

# Agenda 2030 y los consumidores latinoamericanos

*¿Se están cumpliendo las metas?*



### Coordinación

Juan Trímboli

### Investigación

Armando Flores

## Fundación Ciudadana por un Consumo Responsable -Julio de 2024-



<https://consumoYaccion.org>



<https://twitter.com/consumoYaccion>



<https://www.instagram.com/consumoYaccion/>



<https://www.tiktok.com/@consumoyaccion>



<https://consumoyciudadania.org>



<https://www.youtube.com/@ConsumoyAccion>

Las imágenes utilizadas en esta publicación son cortesía de FreePik.

El presente trabajo fue posible gracias al apoyo de la Fundación FACUA para la Cooperación Internacional y el Consumo Sostenible, de España.

Este documento puede ser reproducido total o parcialmente siempre y cuando se cite la fuente.

## Contenido

Índice de Tablas y Gráficos.....	4
Presentación .....	6
Resumen Ejecutivo .....	8
La Agenda 2030 Vinculada al Interés de las y los Consumidores .....	12
Pobreza .....	15
Inseguridad Alimentaria y Hambre .....	21
Dieta Saludable, Canasta Básica Alimentaria y Malnutrición .....	26
Acceso a Agua Potable y Saneamiento .....	34
Acceso y Costo de la Electricidad .....	40
Empleo Informal y Desempleo .....	45
Salario Mínimo Nominal y Real .....	50
Acceso y Calidad de Internet .....	57
Desigualdad .....	64
Desperdicio de Alimentos .....	70
Principales Conclusiones .....	74
Referencias .....	75

# Índice de Tablas y Gráficos

<b>TABLAS</b>	
Tabla 1. América Latina. Población en pobreza extrema (nacional) entre 2015 y 2022 (en %)	16
Tabla 2. América Latina. Índice de feminidad de la pobreza extrema entre 2015 y 2022	17
Tabla 3. América Latina. Población en pobreza (nacional) entre 2015 y 2022 (en %)	19
Tabla 4. América Latina y El Caribe. Prevalencia de la subalimentación en la población total (promedio de 3 años) en %	22
Tabla 5. América Latina y El Caribe. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en la población total (promedio de 3 años) en %	24
Tabla 6. América Latina y El Caribe. América Latina y El Caribe. Costo de la dieta saludable (en dólares PPA por persona al día) entre 2017 y 2022	28
Tabla 7. América Latina y El Caribe. Costo de la Canasta Básica Alimentaria per cápita entre diciembre 2015 y diciembre 2023 (en US \$ corrientes)	30
Tabla 8. América Latina y El Caribe. Niñas y niños menores de 5 años con sobrepeso entre 2015 y 2022 (en %)	32
Tabla 9. América Latina y El Caribe. Proporción de la población que utiliza servicios de suministro de agua potable gestionados sin riesgos -incluye área urbana y rural- entre 2015 y 2022 (en %)	35
Tabla 10. América Latina y El Caribe. Proporción de la población que utiliza servicios de suministro de agua potable gestionados sin riesgos en la zona rural, entre 2015 y 2022 (en %)	36
Tabla 11. América Latina y El Caribe. Proporción de la población que utiliza servicios de saneamiento gestionados sin riesgos e instalaciones para el lavado de manos con agua y jabón (Urbano y Rural), entre 2015 y 2022 (en %)	38
Tabla 12. América Latina. Proporción de hogares a nivel nacional con disponibilidad del servicio de electricidad en la vivienda, entre 2015 y 2022 (en %)	41
Tabla 13. América Latina. Proporción de hogares en la zona rural con disponibilidad del servicio de electricidad en la vivienda entre 2015 y 2022 (en %)	42
Tabla 14. América Latina y El Caribe. Precio promedio anual del MWh en el sector Residencial, entre 2015 y 2020 (en US\$)	43
Tabla 15. América Latina y El Caribe. Empleo informal total entre 2015 y 2021 (en %)	46
Tabla 16. América Latina y El Caribe. Empleo informal según sexo entre 2015 y 2021 (en %)	47
Tabla 17. América Latina y El Caribe. Tasa de desocupación total entre 2015 y 2022 (en %)	48
Tabla 18. América Latina y El Caribe. Promedio regional de la tasa de desocupación en hombres y mujeres entre 2015 y 2022 (en %)	49
Tabla 19. América Latina. Salario mínimo mensual genérico entre enero 2015 y enero 2024 (en US\$ corrientes)	52
Tabla 20. Centroamérica. Salario mínimo mensual sector Agropecuario entre enero 2015 y enero 2024 (en US\$ corrientes)	53
Tabla 21. Centroamérica. Salario mínimo mensual sector Comercio y Servicios entre enero 2015 y enero 2024 (en US\$ corrientes)	53
Tabla 22. Centroamérica. Salario mínimo mensual sector Maquila entre enero 2015 y enero 2024 (en US\$ corrientes)	54
Tabla 23. América Latina y El Caribe. Índice de Salario Mínimo Real entre 2012 y 2022	55
Tabla 24. América Latina y el Caribe. Hogares con acceso a internet entre 2015 y 2022 (en %)	58
Tabla 25. América Latina. Población sin acceso a Internet en el hogar, según sexo, entre 2015 y 2022 (promedio ponderado en %)	59

Tabla 26. América Latina y El Caribe. Porcentaje de la población con conexión a banda ancha móvil entre 2015 y 2022 (en %)	60
Tabla 27. América Latina y El Caribe. Mediana de velocidad de descarga de banda ancha fija (Megabit por segundo)	61
Tabla 28. América Latina y El Caribe. Mediana de velocidad de descarga de banda ancha móvil (Megabit por segundo)	62
Tabla 29. América Latina. Proporción de personas que viven por debajo del 50% de la mediana de los ingresos entre 2015 y 2021 (en %)	66
Tabla 30. América Latina. Distribución del ingreso a través del Coeficiente de Gini entre 2015 y 2022	67
Tabla 31. América Latina. Distribución de los ingresos laborales individuales según quintiles de ingreso, entre 2015 y 2022 (en %)	68
Tabla 32. América Latina. Distribución de los ingresos laborales individuales por sexo en los quintiles 1 y 5 entre 2015 y 2022 (en %)	69
Tabla 33. América Latina y El Caribe. Estimación del desperdicio de alimentos en los hogares (kilogramos per cápita por año)	72

<b>GRÁFICOS</b>	
Gráfico 1. América Latina y El Caribe. Incremento del costo de la dieta saludable entre 2017 y 2022 (en %)	29
Gráfico 2. América Latina y El Caribe. Incremento de la Canasta Básica Alimentaria per cápita entre dic 2015 y dic 2023 (en %)	31
Gráfico 3. América Latina y El Caribe. Variación del precio promedio anual entre 2015 y 2020 del MWh en el sector Residencial (en %)	44
Gráfico 4. América Latina y El Caribe. Prevalencia de subalimentación (hambre) y desperdicio de alimentos en los hogares	73

## Presentación

La humanidad en estos momentos vive tiempos convulsos y complejos; se observa una mayor polarización en los países, resurgimiento de conflictos entre naciones, tendencia de retroceso en el respeto a derechos humanos básicos, deterioro y empeoramiento de indicadores socio económicos imprescindibles para alcanzar una mínima convivencia humana, por citar solo algunos acontecimientos.

También estos son tiempos de vertiginosos avances tecnológicos, por ejemplo, en las tecnologías de la información y las comunicaciones, así como la irrupción de la inteligencia artificial; es una época de mayor incremento de la riqueza en algunos países y grupos poblacionales, la permanencia del consumo impulsivo y el consumo derrochador, que contrastan radicalmente con el incremento del hambre y la pobreza en muchos países y en amplios sectores poblaciones, y como telón de fondo se encuentra la crisis climática, que no hace más que empeorar.

Esta situación mundial encuentra particular desarrollo en América Latina y el Caribe, dónde el mercado como vertebrador del comercio y el consumo continúa su marcha imparable, llevándose a veces por delante los derechos de la gente. Esta es una región del mundo caracterizada por una profunda desigualdad, que junto al hambre, la inseguridad alimentaria, el empleo informal, las deficientes coberturas de servicios esenciales y la pobreza, son algunos de los flagelos que continúan vigentes y perjudicando principalmente a la población marginada y excluida.

La profunda transformación que se produce en los ámbitos económicos, sociales, políticos, culturales, ambientales, etc., ha alterado para bien y/o para mal la vida de personas, grupos poblacionales, países y regiones, así como la sostenibilidad del ambiente y la naturaleza.

Frente a los desafíos globales, la comunidad internacional, aglutinada en Naciones Unidas, desde hace varios años viene adoptando compromisos en materia de desarrollo humano y de protección del planeta; en 2000 fueron lanzados los Objetivos de Desarrollo del Milenio y en 2015 se aprobaron los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030.

Durante este casi cuarto de siglo de implementación de dichos compromisos internacionales, se han generado y continúan produciéndose debates acalorados; por un lado, están los que consideran que esos acuerdos son muy ambiciosos, llegando al punto de crear teorías conspirativas que ven al multilateralismo como el origen de los problemas actuales; y por el otro, quienes plantean que tales metas son muy limi-

tadas y conservadoras, a la luz de la emergencia humana, climática y planetaria existente.

En medio de esa controversia, los ODS ya han alcanzado la mitad del plazo previsto para su cumplimiento, por lo que merece la pena disponer de información confiable sobre metas e indicadores claves de la Agenda 2030, y realizar una interpretación de esos datos desde una mirada ciudadana, para ofrecer una panorámica sobre el progreso que se va logrando con el transcurso de este tiempo.

Con el objetivo de analizar la Agenda 2030 desde la perspectiva de las y los consumidores, la Fundación Ciudadana por un Consumo Responsable (FCCR), ha identificado las metas de los ODS que contienen algunos de los indicadores con mayor impacto en el interés de las personas en su calidad de consumidores y que se reúnen en 10 temas centrales analizados en este documento.

A partir de la información obtenida, generada por agencias de Naciones Unidas y otras fuentes oficiales, se ha desarrollado un monitoreo sobre el avance de las metas e indicadores seleccionados; esto ha permitido identificar algunas metas que avanzan según lo previsto, otras con lento avance y otras que por el momento caminan en dirección contraria al compromiso asumido.

Esta es la primera vez que se exploran los ODS en América Latina y El Caribe desde una mirada consumerista; por tal razón, este esfuerzo pionero no pretende ser un producto acabado, sino que es una contribución inicial desde la FCCR, esperando que su contenido sea de utilidad y aliente a otros actores sociales a involucrarse en este debate, impulsando iniciativas de contraloría ciudadana en un tema de tanta trascendencia para el presente y futuro de la humanidad.

## Resumen Ejecutivo

En 2015, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, que reúne objetivos y metas como compromisos de transformación internacional, en materias vitales para la sobrevivencia humana y la protección del planeta.

Los denominados Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), cumplieron en 2023 la mitad del plazo previsto para su implementación. Por ello, la Fundación Ciudadana por un Consumo Responsable (FCCR), identificó los compromisos de la Agenda 2030 más relacionados con el interés de las y los consumidores latinoamericanos y caribeños, a fin de realizar un monitoreo sobre el comportamiento de las metas e indicadores seleccionados.

El primer tema analizado es el de la pobreza. Se expone que la región, en lugar de avanzar hacia la erradicación de la pobreza extrema, en los últimos años muestra una tendencia de incremento, pasando del 8,7% en 2015 al 11,2% en 2022. Este flagelo sigue afectando más a las mujeres que a los hombres y en este período eso empeoró en perjuicio de la población femenina. Las cifras relativas a la pobreza en todas sus dimensiones tampoco son alentadoras, ya que durante este tiempo se mantuvo en alrededor del 29%. De mantenerse esta dinámica, existe el riesgo de que ningún país cumpla con el ODS en esta materia.

En el caso de la prevalencia de subalimentación o hambre, ésta empeoró en 14 de 27 países cubiertos; y la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave aumentó en 16 de 24 territorios de la región, afectando a más del 40% de la población en más de un tercio de países. En virtud de estos datos se puede afirmar que, al cumplirse la mitad del plazo previsto en los ODS, más de la mitad de los países de América Latina y El Caribe van en sentido contrario a las metas de erradicación del hambre y lograr seguridad alimentaria.

Al analizar el comportamiento del costo de la dieta saludable y de la Canasta Básica Alimentaria, se determina que la que dieta saludable entre 2017 y 2022 reportó incremento en 31 países, con alzas entre el 19,44% en Guyana y el 45,42% en Colombia, con lo cual, en 2022, el costo de esta dieta en Paridad de Poder Adquisitivo (PPA) alcanzó los 4,56 dólares, superior a los 3,96 dólares PPA que es el promedio mundial. La Canasta Básica Alimentaria per cápita aumentó en 14 países entre 2015 y 2023, con alzas que van desde el 10,78% en Ecuador hasta el 68,04% en México. Esta situación obstaculiza la creación de entornos alimentarios saludables y la adopción de patrones de alimentación saludable, especialmente en la población más vulnerable.



En cuanto al sobrepeso infantil, 19 de 26 países muestran aumento entre 2015 y 2022. Con estos datos representativos del medio término previsto para cumplir los ODS, se puede afirmar que, con este ritmo, los países difícilmente alcanzarán la meta de reducir y mantener abajo del 3% la obesidad infantil al año 2030.

La proporción de población que utiliza servicios de suministro de agua potable gestionados sin riesgos, se ha mantenido en un 75% como promedio regional entre 2015 y 2022; pero el acceso alcanzó el 80% en zonas urbanas y apenas el 53% en zonas rurales y en la mitad de los países se observa un déficit de cobertura entre el 26% y el 57%. En el mismo período, la cobertura de servicios de saneamiento gestionados sin riesgos muestra una leve mejora del 42% al 49%; pero en 11 de los 17 países y territorios analizados, el acceso abarca a menos de la mitad de su población. Estos resultados plantean un gran desafío para poder alcanzar en el 2030 la universalidad comprometida en los ODS.

La disponibilidad del servicio de electricidad en la vivienda mejoró del 94,7% al 95,8%, entre 2015 y 2022, pero la cobertura en la zona rural es un poco menor (90,3% en 2022). En relación al costo de la electricidad residencial, este subió en 10 de los 18 países incluidos en esta revisión, con alzas que llegan hasta el 44%. En 7 países disminuyó hasta en un -32% y en Costa Rica se mantuvo el mismo precio. El análisis comparativo de los precios permite identificar una diferencia del 469% entre el país con el costo más alto (El Salvador) y el que tiene el precio más bajo (Ecuador).

Entre 2015 y 2021, el empleo informal ha mostrado una leve disminución desde el 54,52% al 53,49%, pero 11 de los 17 países tienen una tasa que ronda entre el 50% y el 80%; un resultado insatisfactorio hacia la meta de creación de puestos de trabajo decentes y pone en evidencia el gran desafío de avanzar hacia un mercado laboral decente, justo y seguro.

La desocupación mostró un leve aumento desde el 6,62% al 7,03%, entre 2015 y 2022, pero países como Santa Lucía, Costa Rica y Colombia reportan tasas de desempleo entre el 11% y el 23%. En la región este indicador es mayor en la población femenina que en la masculina. Todo esto muestra que el mercado laboral aún no logra superar los efectos generados por la pandemia COVID-19 y la economía continúa sin poder desarrollar la capacidad necesaria para absorber la fuerza de trabajo.

Entre enero 2015 y en enero 2024, se observa un incremento en el salario mínimo nominal calculado en dólares estadounidenses en México, Estado Plurinacional de Bolivia, Chile, El Salvador, Ecuador, Perú, Colombia, Uruguay, Panamá, Costa Rica, Nicaragua, Honduras, Guatemala, República Dominicana y, pero también una disminución en el salario mínimo nominal en Brasil, Paraguay y Argentina.

En cuanto al salario mínimo real, 11 de los 16 países incluidos en el cálculo, en el año 2022 aún no lograban recuperar el poder adquisitivo alcanzado previo a la pandemia COVID 19; dicho nivel solo fue superado en ese año por el salario mínimo real de México, Estado Plurinacional de Bolivia, Chile, El Salvador y Ecuador. El salario mínimo real del 2022 en Perú, Paraguay y Guatemala ya tenía un menor poder adquisitivo que el del año 2012.

A pesar que en la mayor parte de los países se ha generado un incremento de los salarios mínimos nominales, en general, los salarios mínimos reales aún no logran recuperar el poder adquisitivo que tenían previo a la pandemia por COVID-19, situación que impacta directamente en las condiciones de vida de los trabajadores y afecta el avance en el cumplimiento del compromiso en materia de remuneración por trabajo previsto en los ODS.

Por otra parte, es positivo advertir que el promedio sobre acceso a Internet en los hogares y la población con conexión a banda ancha móvil han aumentado en este período 27 puntos y 37 puntos porcentuales, respectivamente; pero cerca de una cuarta parte de los países tienen a más de la mitad de los hogares sin acceso a Internet residencial y la misma proporción tiene una cobertura de banda ancha móvil abajo del 70% de la población, por lo que se puede afirmar que la región ha logrado avances en este campo entre 2015 y 2022, pero aún está lejos la meta de los ODS referida al acceso universal y asequible a Internet en los países menos adelantados.

La velocidad de descarga en banda ancha móvil ha progresado en la región desde los 16,77 Megabits por segundo (Mbps) en julio 2018 a 25,22 Mbps en enero 2024. Debido a que un mínimo de velocidad de descarga de 18,5 Mbps solo permite desarrollar simultáneamente dos actividades básicas, en enero 2024 los hogares en Cuba, Haití, República Bolivariana de Venezuela, Colombia, Estado Plurinacional de Bolivia, Nicaragua y Perú que acceden a Internet sólo a través de dispositivos móviles, no podrían usar las tecnologías de la información y las comunicaciones para satisfacer en simultáneo los derechos básicos a la salud, la educación y el trabajo en línea.

Respecto a la desigualdad también se han analizado algunos indicadores. El primero trata de la población que vive con menos de la mitad del nivel de consumo/ingreso medio. Entre 2015 y 2021, Honduras, Brasil y Panamá lideran el porcentaje más alto de población en esta condición. El segundo se refiere a la proporción de personas que viven por debajo del 50% de la mediana de los ingresos; sobre ello, en la mayor parte de países se observa una disminución de ese grupo, lo que refleja cierto progreso; pero en una cuarta parte de estos países, concretamente en Honduras, Costa Rica, El Salvador y Chile, la tendencia ha sido a aumentar dicho porcentaje, configurando una desmejora.

El otro indicador sobre desigualdad revisado es el que analiza los ingresos laborales individuales de las personas de los quintiles más pobres y más ricos de la población. Sobre el particular, en 5 de 14 países analizados, concretamente en Brasil, Honduras, Colombia, Uruguay y El Salvador, los ingresos laborales individuales de las personas del quintil 1 (más pobres) han disminuido entre 2015 y el año más reciente del que existen datos (2021 o 2022); por el contrario, en el mismo período han aumentado los ingresos laborales de las personas del quintil 5 (más ricos) en Brasil, Honduras, Panamá, Colombia y Uruguay.

Los datos revelan que la alta desigualdad sigue siendo una característica importante de esta región, donde los ingresos del 20% más rico de la población son 12,9 veces mayores que el ingreso del 20% más pobre.

Finalmente, al analizar el desperdicio de alimentos per cápita en los hogares, se determina que Belice y Colombia son los países de la región en donde se reporta un menor desperdicio de alimentos; el mayor desperdicio se encuentra en República Dominicana, México y Panamá. Aunque parezca inaudito, en América Latina y el Caribe, el hambre que sufren 43,2 millones de personas y la inseguridad alimentaria moderada o grave que afecta a 159 millones personas, coexisten con un desperdicio de alimentos, que según la FAO equivale a 220 millones de toneladas de alimentos por año, con un costo aproximado de 150 mil millones de dólares estadounidenses.

Con el análisis expuesto, queda claro el riesgo de incumplimiento que a la fecha muestra la mayor parte de las metas e indicadores de los ODS más relacionados con el interés de las y los consumidores en América Latina y El Caribe.

## **La Agenda 2030 Vinculada al Interés de las y los Consumidores**

En septiembre de 2015, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, integrada por un conjunto de 17 objetivos y 169 metas en diversos ámbitos, como el económico, social y ambiental, que establecen compromisos de transformación hasta el año 2030.

El contenido de esta Agenda representó en su momento el máximo compromiso de la comunidad internacional en materias vitales para la sobrevivencia humana y la protección del planeta, tal como se desprende del enunciado de sus Objetivos:

1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo;
2. Poner fin al hambre;
3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades;
4. Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos;
5. Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas;
6. Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos;
7. Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna;
8. Promover el crecimiento económico inclusivo y sostenible, el empleo y el trabajo decente para todos;
9. Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización sostenible y fomentar la innovación;
10. Reducir la desigualdad en y entre los países;
11. Lograr que las ciudades sean más inclusivas, seguras, resilientes y sostenibles;
12. Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles;
13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos;
14. Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos;
15. Gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras, detener la pérdida de biodiversidad;
16. Promover sociedades justas, pacíficas e inclusivas; y,
17. Revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.

Considerando las brechas y déficit históricos que han caracterizado a América Latina y El Caribe en materia económica, social, ambiental, etc., los Objetivos para el Desarrollo Sostenible (ODS) son una nueva oportunidad para que la región avance en temas altamente prioritarios como la erradicación del hambre y la pobreza extrema, la reducción de la desigualdad en todas sus manifestaciones, el cumplimiento de derechos fundamentales en materia de salud y educación, un mayor acceso y calidad del agua y saneamiento, la protección de recursos naturales, entre otros.

Los ODS alcanzaron en 2023 la mitad del plazo previsto para el cumplimiento. Por ello, la Fundación Ciudadana por un Consumo Responsable (FCCR), identificó los compromisos de la Agenda 2030 más relacionados con el interés de las y los consumidores latinoamericanos y caribeños, a fin de realizar un monitoreo sobre el comportamiento mostrado en el período 2015-2022 por las metas e indicadores seleccionados, según la disponibilidad de información existente hasta inicios del año 2024.

Del total de metas adoptadas en 2015, éstas son las que tienen indicadores más viables de monitorear su progreso en este período:

- Meta 1.1 - De aquí a 2030, erradicar para todas las personas y en todo el mundo la pobreza extrema.
- Meta 1.2 - De aquí a 2030, reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones con arreglo a las definiciones nacionales.
- Meta 2.1 - De aquí a 2030, poner fin al hambre y asegurar el acceso de todas las personas, en particular los pobres y las personas en situaciones de vulnerabilidad, incluidos los niños menores de 1 año, a una alimentación sana, nutritiva y suficiente durante todo el año.
- Meta 2.2 - De aquí a 2030, poner fin a todas las formas de malnutrición.
- Meta 6.1 - De aquí a 2030, lograr el acceso universal y equitativo al agua potable a un precio asequible para todos.
- Meta 6.2 - De aquí a 2030, lograr el acceso a servicios de saneamiento e higiene adecuados y equitativos para todos.
- Meta 7.1 - De aquí a 2030, garantizar el acceso universal a servicios energéticos asequibles, fiables y modernos.
- Meta 8.3 - Promover políticas orientadas al desarrollo que apoyen las actividades productivas, la creación de puestos de trabajo decentes, el emprendimiento, la creatividad y la innovación.
- Meta 8.5 - De aquí a 2030, lograr el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todas las mujeres y los hombres, incluidos los jóvenes y las personas con discapacidad, así como la igualdad de remuneración por trabajo de igual valor.
- Meta 9.c - Aumentar significativamente el acceso a la tecnología de la información y las comunicaciones y esforzarse por proporcionar acceso universal y asequible a Internet en los países menos adelantados de aquí a 2020.
- Meta 10.2 - De aquí a 2030, potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación económica u otra condición.

- Meta 10.4 - Adoptar políticas, especialmente fiscales, salariales y de protección social, y lograr progresivamente una mayor igualdad.
- Meta 12.3 - De aquí a 2030, reducir a la mitad el desperdicio de alimentos per cápita mundial en la venta al por menor y a nivel de los consumidores y reducir las pérdidas de alimentos en las cadenas de producción y suministro, incluidas las pérdidas posteriores a la cosecha.

Para conocer el avance de cada uno de estos compromisos durante el período de tiempo señalado, la FCCR ha revisado y procesado la información más reciente publicada por distintas agencias de Naciones Unidas, en especial la generada por la Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL); dicha información es la base para el análisis realizado en cada uno de los temas.



# Pobreza

El ODS 1 es “Poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo”; de aquí se desprende la Meta 1.1 que busca erradicar la pobreza extrema al 2030, para todas las personas y en todo el mundo.

La pobreza extrema es entendida como el hecho de sobrevivir con menos de 2,15 dólares de los Estados Unidos de América por persona al día, según la paridad del poder adquisitivo de 2017 (Naciones Unidas, s.f. a).

Para conocer el comportamiento de la pobreza extrema en este período de tiempo, se ha revisado la estadística de la CEPAL; dicha fuente presenta datos actualizados al 30 abril 2024 sobre el porcentaje de la población cuyo ingreso per cápita medio está por debajo de la línea de indigencia (pobreza extrema), y tiene cobertura de 14 países, como se muestra en la Tabla 1.

La estadística que presenta esta Tabla señala que la pobreza extrema ha mostrado una tendencia contraria al compromiso de los ODS, pues en lugar de avanzar hacia su erradicación, entre 2015 y 2022 muestra un

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>América Latina</b>	<b>8,7</b>	<b>9,8</b>	<b>10,3</b>	<b>10,5</b>	<b>11,3</b>	<b>13,2</b>	<b>13,0</b>	<b>11,2</b>
Honduras	19,0	18,8	n.d.	19,4	20,0	n.d.	34,4	n.d.
Colombia	10,8	11,4	10,4	10,3	12,4	19,2	14,4	n.d.
Bolivia (Estado Plurinacional de)	14,6	16,7	16,4	14,8	12,0	13,5	10,0	n.d.
El Salvador	10,4	10,7	8,3	7,6	5,6	8,3	8,4	8,7
Paraguay	7,3	7,9	6,0	6,5	6,2	6,0	6,0	7,9
Ecuador	7,0	7,5	7,0	6,5	7,6	10,8	7,6	6,9
Panamá	8,1	7,4	6,9	6,8	6,6	n.d.	5,7	6,6
México	n.d.	8,4	n.d.	7,7	n.d.	9,2	n.d.	6,2
República Dominicana	9,2	7,0	5,7	4,6	3,9	5,6	5,2	5,1
Brasil	4,0	5,3	5,7	5,6	5,8	5,1	8,3	5,3
Perú	5,4	5,2	5,0	3,7	3,1	8,6	3,9	3,3
Costa Rica	4,6	4,2	3,3	4,0	3,4	4,0	3,7	3,3
Chile	1,7	n.d.	1,4	n.d.	n.d.	4,5	n.d.	2,1
Uruguay	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,3	0,1	0,3

- n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística de la CEPAL.

Fuente: Elaboración FCCR a partir de datos de CEPALSTAT - Comisión Económica para América Latina y el Caribe -CEPAL-

incremento a nivel regional, pasando del 8,7% en 2015 al 11,2% en 2022. Otros puntos relevantes son los siguientes:

- Honduras, Colombia y el Estado Plurinacional de Bolivia son los países que tienen un mayor porcentaje de población en situación de pobreza extrema; en cambio, Uruguay, Chile, Costa Rica y Perú son lo que reportan menor alcance de este indicador.
- Entre el 2015 y el 2022 (en algunos casos es 2021), la pobreza extrema subió en 6 países (Honduras, Colombia, Paraguay, Brasil, Chile y Uruguay) y disminuyó en 8 países (Estado Plurinacional de Bolivia, El Salvador, Ecuador, Panamá, México, República Dominicana, Perú y Costa Rica).



- La información de la CEPAL sobre pobreza extrema carece de datos de algunos países como Guatemala, Belice, Nicaragua, Haití, Cuba, Jamaica, Venezuela, Argentina, entre otros, que al ser incluidos podrían mostrar un panorama regional más desafiante.

Aunque se reconoce que la pandemia por COVID-19 empeoró en la región las condiciones socioeconómicas de muchas personas, esa no es la causa principal del alza de la pobreza extrema en este período; pues este indicador, previo a la emergencia sanitaria global, ya mostraba un deterioro, probablemente asociado a los choques de precios internacionales y a la permanencia de las causas estructurales de la pobreza en todas sus dimensiones.

Teniendo en cuenta que esta meta abarca la erradicación de la pobreza extrema para todas las personas, merece la pena conocer cómo ésta afecta en forma diferenciada a hombres y a mujeres. Para lograr lo anterior, se ha revisado el Índice de feminidad de la pobreza extrema publicado por la CEPAL.

Este Índice muestra las disparidades en el alcance de la pobreza extrema entre mujeres y hombres. De acuerdo a la CEPAL, un valor superior a 100 indica que la pobreza extrema afecta en mayor grado a las mujeres que a los hombres; un valor inferior a 100, refleja la situación contraria.

Según los datos actualizados hasta el 30 de abril de 2024, a escala regional, la pobreza extrema sigue afectando más a las mujeres que a los hombres; y lo peor es que entre 2015 y 2022 esta tendencia empeoró en perjuicio de la población femenina, como se refleja a continuación.

Tabla 2 América Latina. Índice de feminidad de la pobreza extrema entre 2015 y 2022								
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>América Latina</b>	117,5	114,0	113,8	114,3	115,5	113,3	119,4	119,6
<b>República Dominicana</b>	160,0	142,5	153,1	158,3	168,4	147,1	176,9	157,1
<b>Panamá</b>	130,6	131,8	127,9	131,7	126,2	n.d.	114,6	117,8
<b>Colombia</b>	125,0	125,0	127,9	122,9	124,7	119,2	122,6	n.d.
<b>Costa Rica</b>	120,6	109,1	120,8	121,4	120,8	115,2	106,5	125,0
<b>Bolivia (Estado Plurinacional de)</b>	104,5	114,6	112,4	113,0	113,2	109,9	120,0	n.d.
<b>Brasil</b>	123,3	111,9	110,6	113,0	114,9	116,7	124,2	119,5
<b>Paraguay</b>	109,1	114,3	114,3	120,5	113,6	109,3	119,5	119,3
<b>Chile</b>	130,8	n.d.	116,7	n.d.	n.d.	100,0	n.d.	115,8
<b>México</b>	n.d.	107,8	n.d.	110,5	n.d.	109,5	n.d.	115,6
<b>Ecuador</b>	116,0	107,0	118,7	117,4	114,8	112,8	115,8	114,3
<b>El Salvador</b>	100,0	97,8	102,9	104,9	109,5	110,6	110,8	111,8
<b>Honduras</b>	106,0	109,5	n.d.	105,1	99,4	n.d.	109,6	n.d.
<b>Perú</b>	102,4	105,1	105,3	100,0	108,3	101,3	106,3	103,8

- n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística de la CEPAL.

Fuente: Elaboración FCCR a partir de datos de CEPALSTAT- Comisión Económica para América Latina y el Caribe –CEPAL.

Esta Tabla ofrece información de 13 países, de los cuales, República Dominicana, Panamá y Colombia, han mostrado durante casi todo este período una mayor

feminidad de la pobreza extrema. Otros hallazgos son los siguientes:

- En todos los países que cubre esta estadística, la pobreza extrema afecta más a las mujeres que a los hombres.
- Durante este período, 7 países (Costa Rica, Estado Plurinacional de Bolivia, Paraguay, México, El Salvador, Honduras y Perú) reportan aumento de la feminidad de la pobreza extrema, destacando el caso del Estado Plurinacional de Bolivia que reporta un aumento de 15 puntos.
- En los otros 6 países (República Dominicana, Colombia, Brasil, Ecuador, Panamá y Chile) se observa una disminución del Índice de feminidad de la pobreza extrema, destacando los casos de los últimos dos países que muestran una reducción de aproximadamente 15 puntos.
- La estadística de la CEPAL sobre este indicador no presenta datos de algunos países, como Uruguay, Argentina, Guatemala, Belice, Nicaragua, Haití, Cuba, Jamaica, Venezuela, entre otros.

Una vez alcanzada la mitad del plazo para avanzar en la erradicación de la pobreza extrema, la información indica que 6 países empeoraron en este indicador; en cambio, sí hubo disminución en 8 países. Lo cierto es que, en el conjunto de América Latina, se avanza en dirección contraria a la meta 1.1, ya que, entre 2015 y 2022, la pobreza extrema incrementó en 2,5 puntos porcentuales, pasando del 8,7% en 2015 al 11,2% en 2022, existiendo una mayor afectación en la población femenina.

Como consecuencia, al cierre de 2022, 70 millones de personas vivían en pobreza extrema en América Latina (Naciones Unidas, 2023a), y la estimación para 2023 es que la pobreza extrema de la región alcanzó el 11,4%, lo que representa un aumento de 2,7 puntos porcentuales respecto a la tasa que se había registrado en 2015 (CEPAL, 2024a, p.26).

Por su parte, la meta 1.2 de los ODS, asume el compromiso de aquí al 2030 reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños que viven en la pobreza en todas sus dimensiones. La pobreza es la insuficiencia de ingresos de los hogares para adquirir bienes y servicios que satisfagan las necesidades básicas de sus miembros (CEPAL, 2024b, p. 2).

En la región, de acuerdo a cifras de la CEPAL actualizadas hasta el 30 de abril de 2024, con una cobertura de 14 países, este indicador se ubicaba en el 28,9% en 2015, y contrario a la meta prevista, en 2022 estaba en 29%, tal como se visualiza en la Tabla de la siguiente página.

Esta información destaca que Honduras, Colombia y El Salvador tienen los niveles más altos de pobreza; en cambio, Chile y Uruguay presentan las proporciones más bajas de este indicador.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>América Latina</b>	<b>28,9</b>	<b>29,8</b>	<b>29,9</b>	<b>29,7</b>	<b>30,2</b>	<b>32,8</b>	<b>32,6</b>	<b>29,0</b>
Honduras	55,2	53,2	n.d.	55,8	52,3	n.d.	67,8	n.d.
Colombia	29,5	29,7	28,6	28,6	30,4	39,8	33,8	n.d.
El Salvador	42,6	40,4	37,8	34,5	30,4	30,8	30,3	29,8
Bolivia (Estado Plurinacional de)	34,7	35,1	34,9	33,1	31,0	32,3	29,0	n.d.
México	n.d.	37,6	n.d.	35,5	n.d.	37,4	n.d.	28,6
Ecuador	23,9	24,3	23,6	24,2	25,7	30,6	28,6	25,7
Paraguay	23,4	24,0	21,6	19,5	19,4	22,3	20,9	21,1
República Dominicana	29,7	26,7	23,5	20,9	19,0	21,8	22,5	20,4
Brasil	18,8	20,9	21,2	20,4	20,2	18,4	24,4	19,6
Perú	19,0	19,1	18,9	16,8	15,4	28,4	18,6	17,2
Costa Rica	17,4	16,5	15,4	16,1	16,5	19,4	17,3	16,6
Panamá	18,2	16,7	15,6	14,6	14,6	n.d.	15,6	14,3
Chile	13,2	n.d.	10,7	n.d.	n.d.	13,9	n.d.	8,1
Uruguay	4,1	3,6	2,6	2,9	3,0	5,0	4,8	4,4

- n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística de la CEPAL.

Fuente: Elaboración FCCR a partir de datos de CEPALSTAT -Comisión Económica para América Latina y el Caribe -CEPAL.

Otros hallazgos que se pueden establecer son los siguientes:

- La pobreza aumentó en 5 países (Honduras, Colombia, Ecuador, Brasil y Uruguay)
- La pobreza disminuyó en 9 territorios (El Salvador, Estado Plurinacional de Bolivia, México, Paraguay, República Dominicana, Perú, Costa Rica, Panamá y Chile).
- Honduras es el país donde más subió la pobreza (13 puntos aproximadamente), fenómeno ocurrido a partir del año 2020 a la fecha.
- El Salvador es el país donde más bajó la pobreza (12 puntos aproximadamente), logro obtenido principalmente en el período 2015 - 2019.
- De nuevo, la estadística de la CEPAL sobre pobreza no presenta datos de algunos países como Guatemala, Belice, Nicaragua, Haití, Cuba, Jamaica, Venezuela, Argentina, entre otros, cuya inclusión tendría una importante influencia en el balance regional.

En virtud de lo anterior, las cifras relativas a la pobreza tampoco son alentadoras; se estima que en 2023 la tasa fue del 29,1%, que es superior a la cifra correspondiente a 2015. Ese aumento implica la ausencia de avances en el cumplimiento de la meta 1.2 en la región (CEPAL, 2024c, p.66), ocasionando que más de 181 millones de personas se encuentren en situación de pobreza en América Latina y el Caribe (Naciones Unidas, 2023b).

Por tanto, se puede señalar que al medio término del plazo para el cumplimiento de los ODS, la mayoría de países no han avanzado lo suficiente para lograr la meta de

reducir al menos a la mitad la proporción de personas que viven en condiciones de pobreza.

En el caso de la pobreza en todas sus dimensiones también se ha revisado el Índice de feminidad publicado por la CEPAL, comprobándose también su promedio regional ha empeorado entre 2015 y 2022.

A partir de lo aquí expuesto, al cumplirse la mitad del plazo previsto en los ODS, se puede concluir que la región no muestra avances hacia las metas de poner fin a la pobreza extrema y reducir a la mitad la pobreza general, por el contrario, se observa un preocupante retroceso que perpetúa la pobreza en perjuicio de millones de personas, con un mayor impacto en las mujeres. De mantenerse la dinámica mostrada de estos años, existe el riesgo que ningún país cumpla con el ODS en esta materia.



## Inseguridad Alimentaria y Hambre

El ODS 2 busca “Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible”. Su primera meta es la 2.1 y se plantea, de aquí a 2030, poner fin al hambre y asegurar el acceso de todas las personas, en particular los pobres y las personas en situaciones de vulnerabilidad, a una alimentación sana, nutritiva y suficiente; para su seguimiento ofrece dos indicadores: “Prevalencia de la subalimentación” y “Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave”.

La categoría “Prevalencia de la subalimentación”, es utilizada por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO por sus siglas en inglés) para estimar el alcance del hambre en el mundo, por lo que el término “hambre” también suele denominarse subalimentación.

Según la FAO, el hambre es una sensación física incómoda o dolorosa, causada por un consumo insuficiente de energía alimentaria. Se vuelve crónica cuando la persona no consume una cantidad suficiente de calorías (energía alimentaria) de forma regular para llevar una vida normal, activa y saludable (Naciones Unidas, s.f. b).

La estadística actualizada del tema fue divulgada el 25 de julio de 2024 (FAO, 2024). Como resultado de la revisión de esos datos, se ha identificado el comportamiento de la problemática del hambre en 27 países de América Latina y El Caribe, desde el trienio 2014-2016 hasta el trienio 2021-2023. El primer hallazgo es que el hambre ha incrementado en más de la mitad de los países cubiertos, como se muestra en la siguiente Tabla.

**Tabla 4**  
América Latina y El Caribe. Prevalencia de la subalimentación en la población total (promedio de 3 años) en %

	2014-2016	2015-2017	2016-2018	2017-2019	2018-2020	2019-2021	2020-2022	2021-2023
Haití	38,3	39,1	40,6	41,6	43,6	45,1	48,2	50,4
Bolivia (Estado Plurinacional de)	16,8	15,6	14,9	14,5	14,5	16,9	20,3	23,0
Honduras	15,0	14,4	13,9	13,7	14,0	15,8	18,4	20,4
Venezuela (República Bolivariana de)	11,1	17,2	23,4	23,2	23,9	22,2	20,0	17,6
Nicaragua	19,3	18,3	17,6	17,6	17,8	18,7	19,2	19,6
Guatemala	15,6	14,8	14,4	14,1	14,1	13,6	13,2	12,6
Ecuador	8,5	9,1	10,1	11,1	12,6	13,6	14,0	13,9
Dominica	7,0	8,0	9,4	10,1	11,9	13,4	14,0	13,4
Trinidad y Tobago	6,8	6,8	6,9	7,0	9,1	11,2	12,8	12,6
Surinam	9,1	9,8	9,8	9,4	9,1	9,3	9,8	10,1
El Salvador	9,2	8,5	7,6	6,9	6,9	6,6	7,1	6,8
Jamaica	7,9	7,6	7,2	6,2	6,7	7,0	7,6	7,3
Perú	5,8	6,4	6,6	6,2	6,5	6,7	7,1	7,0
República Dominicana	7,4	6,7	6,0	5,8	6,3	6,2	5,8	4,6
Panamá	7,0	6,6	5,8	5,0	4,4	4,7	5,1	5,6

Esta información revela que Uruguay, Costa Rica, Cuba y Chile son los países con menor prevalencia de la subalimentación (hambre);

	2014-2016	2015-2017	2016-2018	2017-2019	2018-2020	2019-2021	2020-2022	2021-2023
San Vicente y Las Granadinas	5,2	5,2	5,5	5,6	5,9	6,1	5,8	4,8
Belice	6,3	6,0	5,6	4,9	4,5	4,4	4,3	4,6
Colombia	5,1	4,6	4,3	4,3	4,3	4,4	4,2	4,2
Argentina	2,8	3,0	3,4	3,5	3,5	3,4	3,3	3,2
México	3,7	3,7	3,8	3,6	3,5	3,2	3,2	3,1
Guyana	4,4	3,5	3,1	3,0	2,8	2,6	<2,5	<2,5
Paraguay	<2,5	2,6	2,6	2,7	3,1	3,4	3,9	4,5
Brasil	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5	3,4	4,2	3,9
Chile	3,3	3,2	3,1	3,0	2,7	<2,5	<2,5	<2,5
Cuba	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5
Costa Rica	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5
Uruguay	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5	<2,5

Fuente: Elaboración Fundación Ciudadana por un Consumo Responsable a partir de FAOSTAT.

en el otro extremo están Haití y el Estado Plurinacional de Bolivia, existiendo una diferencia abismal de

más de 45 puntos porcentuales entre el país con mayor y menor prevalencia del hambre.

Como se ha apuntado, el compromiso principal de la meta 2.1 es poner fin al hambre en el 2030. Al analizar la variación (incremento o disminución) de la subalimentación a nivel nacional en este período, se establece que este indicador empeoró en 14 de los 27 países cubiertos, disminuyó en 9 territorios y en 4 siguió igual.

Dentro de los países donde más aumentó destacan Haití (+12,1%), República Bolivariana de Venezuela (+6,5%) y Dominica (+6,4%); las mayores disminuciones se produjeron en Guatemala (-3%), República Dominicana (-2,8%) y El Salvador (-2,4%).

La existencia de hambre en la mayoría de países es contraria a la cohesión social, la convivencia humana, el progreso y la buena gobernanza democrática. El lastre de la profunda desigualdad existente en estos países, combinada con los efectos de la pandemia por COVID 19, los conflictos internacionales, las crisis de precios mundiales del petróleo y de los alimentos e insumos, son algunas de las causas de este problema que atenta contra la dignidad humana y la propia vida de millones de personas.

Los datos sobre este indicador permiten señalar que, al cumplirse la mitad del plazo previsto en los ODS, más de la mitad de los países de América Latina y El Caribe van en sentido contrario a la meta. Y aunque reportes recientes apuntan a que 3 millones de personas de la región ya salieron del cuadro más dramático del hambre, lo que podría verse como “una luz que empieza a iluminar el camino” (Maldonado, 2024), en la mayor parte de países no se ha avanzado lo suficiente, ocasionando que 43,2 millones sufran hambre, equivalente al 6,5% de la población de la región (FAO 2023).

En relación al indicador sobre “Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada

o grave”, éste engloba dos conceptos: la inseguridad alimentaria moderada describe una situación en la que la capacidad de una persona para obtener alimento está sometida a ciertas incertidumbres, y se ha visto obligada a reducir, a veces a lo largo de un año, la calidad y/o cantidad de la comida que consume, debido a la falta de dinero o de otros recursos; y la inseguridad alimentaria grave se refiere a un escenario en que a una persona lo más probablemente se le acabó la comida, padece hambre y, en su versión más extrema, lleva días sin alimentarse, poniendo en riesgo su salud y bienestar (FAO et al., 2021, p.8).

Los datos de la FAO sobre prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave, actualizados hasta julio de 2024, cubren a 24 países de la región. De éstos, en 16 ha empeorado este indicador, en 3 se redujo la inseguridad alimentaria y en 5 territorios este indicador sigue igual, como se observa en la Tabla.

Como se ve, en más de un tercio de los países este indicador afecta a más del 40% de su población, con casos extremos como los de Haití, Guatemala, Honduras y Jamaica, que en el orden reportan una inseguridad alimentaria que alcanza el 82,8%, 59,8%, 56% y 55,1%.

También se constata en este período, que la inseguridad ali-

**Tabla 5**  
**América Latina y El Caribe. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en la población total (promedio de 3 años) en %**

	2014-2016	2015-2017	2016-2018	2017-2019	2018-2020	2019-2021	2020-2022	2021-2023
Haití	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	82,7	82,5	82,6	82,8
República Dominicana	54,2	54,0	54,4	52,6	55,0	53,1	52,1	46,1
Guatemala	42,7	44,2	43,5	45,2	49,6	55,8	59,8	59,8
Jamaica	48,3	47,4	46,9	45,8	48,4	50,3	54,4	55,1
Perú	37,2	42,6	42,9	44,9	47,8	50,5	51,8	51,7
Honduras	41,6	41,4	41,1	40,9	45,6	49,9	56,1	56,0
El Salvador	42,2	41,6	41,6	42,2	45,1	46,5	48,4	46,9
Belice	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	39,0	42,3	45,5	45,5
Trinidad y Tobago	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	43,3	43,3	43,3
Argentina	19,2	25,9	32,3	35,8	35,8	37,0	36,9	36,1
Ecuador	20,7	23,3	26,2	29,3	32,7	36,8	37,3	36,9
Surinam	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	35,8	35,8	35,8
Dominica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	34,4	34,4	34,4
San Vicente y Las Granadinas	n.d.	n.d.	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3
Colombia	20,0	22,3	24,9	26,5	28,5	30,5	31,6	30,7
San Cristóbal y Nieves	n.d.	n.d.	n.d.	21,1	24,0	26,9	29,8	29,8
México	24,9	23,6	23,0	23,8	25,3	25,5	23,5	20,7
Paraguay	8,3	10,6	15,6	21,3	24,0	25,3	25,9	26,2
Santa Lucía	22,2	22,2	22,2	n.d.	n.d.	n.d.	22,2	22,2
Granada	n.d.	n.d.	23,6	23,6	23,6	22,3	21,1	19,9
Brasil	13,3	15,6	15,5	14,2	15,8	19,4	22,1	18,4
Chile	10,8	12,2	13,7	15,3	17,3	17,4	18,2	17,6
Costa Rica	12,2	12,9	13,7	14,5	15,3	15,9	16,2	16,2
Uruguay	n.d.	n.d.	n.d.	13,3	14,0	14,1	15,2	15,7

n.d. significa que ese dato no está disponible en FAOSTAT.  
Fuente: Elaboración Fundación Ciudadana por un Consumo Responsable a partir de FAOSTAT.

mentaria moderada o grave tuvo incrementos considerables en Paraguay (+17,9%), Guatemala (+17,1%), Argentina (+16,9%) y Ecuador (16,2%); en cambio, las reducciones en República Dominicana, México y Granada fueron del -8,1%, -4,2 y -3,7%, respectivamente.



Estos datos reflejan que, contrario al compromiso de los ODS, el indicador de prevalencia de inseguridad alimentaria ha empeorado en los últimos años, aumentando el riesgo en la salud y bienestar de 247,8 millones de personas que en 2022 sufrían de inseguridad alimentaria moderada o grave (FAO et al., 2023a, p.11).

Debe tenerse en cuenta que la información de la FAO contenida en la Tabla anterior no presenta los datos de Panamá, Nicaragua, Estado Plurinacional de Bolivia, República Bolivariana de Venezuela y Cuba, cuya incorporación seguramente empeoraría la tendencia existente.



## Dieta Saludable, Canasta Básica Alimentaria y Malnutrición

La meta 2.1 de los ODS también se compromete a asegurar el acceso de todas las personas, en particular los pobres y las personas en situaciones de vulnerabilidad, a una alimentación sana, nutritiva y suficiente durante todo el año. Para analizar contenidos relacionados con esta meta, se hará una revisión sobre el costo de la dieta saludable y de la Canasta Básica Alimentaria en la región.

De acuerdo a las agencias especializadas de Naciones Unidas, aunque la composición de las dietas saludables varía entre países y territorios, éstas deben satisfacer las necesidades de energía, macronutrientes (proteínas, grasas y carbohidratos con fibra dietética) y micronutrientes esenciales (vitaminas, minerales y oligoelementos), teniendo en cuenta factores como el sexo, edad, nivel de actividad física y estado fisiológico de una persona. Además, deben ser bajas en azúcares libres, edulcorantes artificiales, sodio, grasas saturadas y libres de grasas trans producidas industrialmente (FAO et al., 2020, p. 217.).

También los especialistas en el tema afirman que una dieta saludable debe incluir estos 6 grupos de alimentos: grasas; alimentos básicos con almidón; legumbres, nueces y semillas; frutas; vegetales, y alimentos de origen animal.

El costo de una dieta saludable es calculado por la FAO a partir de establecer el precio en dólares de Paridad de Poder Adquisitivo (PPA) por persona al día, para lograr una ingesta calórica de 2330 kilocalorías por día (kcal/día). Este cálculo considera la selección de alimentos de menor costo, disponibles localmente, que garanticen un equilibrio nutricional y una diversidad de grupos de alimentos.

La información más reciente sobre el costo de la dieta saludable fue publicada en “El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el Mundo 2024” (FAO et al., 2024), que documenta el alza del costo de esta dieta en 31 países de América Latina y El Caribe. De éstos, Jamaica, Guyana y Surinam han reportado la dieta saludable más cara en los últimos años y la más baja se encuentra en Ecuador, Belice y Guatemala. La diferencia del precio en el 2022 entre Ecuador y Jamaica muestra que este último país tiene un costo superior en 100%.

La Tabla de la siguiente página revela el comportamiento del costo en dólares de Paridad de Poder Adquisitivo (PPA) de la dieta saludable durante el período 2017-2022.

**Tabla 6**  
**América Latina y El Caribe. Costo de la dieta saludable (en dólares PPA por persona al día) entre 2017 y 2022**

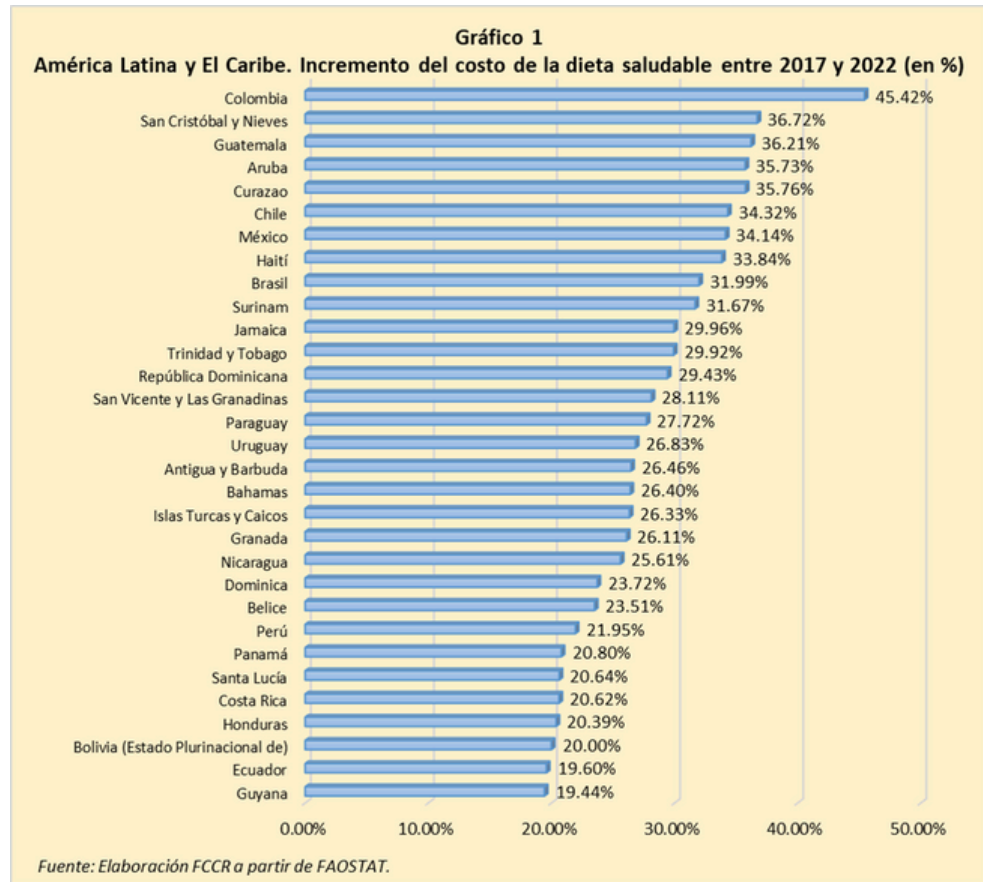
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Jamaica	4,94	5,08	5,29	5,52	5,82	6,42
Guyana	4,63	4,74	4,83	4,89	5,12	5,53
Surinam	4,42	4,65	4,75	5,11	5,42	5,82
Granada	4,52	4,65	4,72	4,87	5,12	5,70
San Vicente y Las Granadinas	4,34	4,45	4,51	4,68	4,94	5,56
Dominica	4,30	4,46	4,56	4,67	4,91	5,32
Bahamas	4,28	4,39	4,36	4,49	4,66	5,41
Haití	3,93	4,07	4,28	4,49	4,81	5,26
Antigua y Barbuda	3,93	4,11	4,20	4,31	4,48	4,97
Panamá	3,99	4,03	4,13	4,22	4,42	4,82
Trinidad y Tobago	3,91	4,01	4,07	4,21	4,51	5,08
Aruba	3,47	3,68	3,97	4,09	4,20	4,71
Paraguay	3,68	3,77	3,78	3,81	4,15	4,70
Nicaragua	3,67	3,73	3,77	3,84	4,07	4,61
San Cristóbal y Nieves	3,35	3,55	3,70	3,80	3,94	4,58
Honduras	3,63	3,69	3,68	3,77	3,89	4,37
Bolivia (Estado Plurinacional de)	3,50	3,60	3,72	3,70	3,87	4,20
Chile	3,38	3,52	3,66	3,79	3,86	4,54
Costa Rica	3,54	3,57	3,67	3,55	3,67	4,27
República Dominicana	3,33	3,41	3,54	3,67	3,91	4,31
Santa Lucía	3,44	3,59	3,71	3,79	3,87	4,15
Brasil	3,22	3,21	3,30	3,53	3,84	4,25
Curazao	3,02	3,15	3,31	3,41	3,68	4,10
Perú	3,28	3,26	3,30	3,33	3,55	4,00
Uruguay	2,87	2,96	3,04	3,19	3,31	3,64
Colombia	2,84	2,87	2,95	3,15	3,34	4,13
México	2,90	2,97	2,98	3,07	3,29	3,89
Islas Turcas y Caicos	2,81	2,90	2,97	3,07	3,23	3,55
Guatemala	2,43	2,58	2,73	2,85	3,00	3,31
Belice	2,51	2,55	2,60	2,66	2,83	3,10
Ecuador	2,50	2,52	2,56	2,62	2,72	2,99

Fuente: Fuente: Elaboración Fundación Ciudadana por un Consumo Responsable a partir de FAOSTAT.

Según las agencias de Naciones Unidas, en el 2022 el promedio mundial del costo de una dieta saludable fue de 3,96 dólares PPA por persona al día, y en América Latina y el Caribe el promedio era 4,56 dólares PPA. Dichas instancias remarcan que el 27,7 % de la población de esta región, es decir, 182,9 millones de personas, no tuvo acceso a una dieta saludable en ese año.

Para tener una idea de cómo se ha comportado el costo de la dieta saludable en la región, a partir de la estadística anterior, la FCCR ha calculado su incremento porcentual entre 2017 y 2022. Este ejercicio permite establecer que los mayores incrementos se produjeron en Colombia, San Cristóbal y Nieves y Guatemala; en cambio, las menores alzas fueron en Ecuador, Guyana y el Estado Plurinacional de Bolivia, como se puede visualizar en el gráfico de la siguiente página.

El aumento en el costo de la dieta saludable dificulta aún más el logro de las metas de los ODS, ya que obstaculiza la creación de entornos alimentarios saludables y la adopción de patrones de alimentación saludable, especialmente en la población más vulnerable.



Otro tema a considerar en el análisis del progreso de la meta 2.1, referida al aseguramiento del acceso de todas las personas a una alimentación sana, nutritiva y suficiente, es el que aborda el comportamiento de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). De acuerdo a la CEPAL, la CBA representa el costo de adquirir los alimentos que satisfagan las necesidades de energía de la población, manteniendo un perfil nutricional adecuado y en coherencia con los hábitos de alimentación (CEPAL, 2023, p. 3).

En la mayoría de los países de la región, el cálculo de este indicador se utiliza para establecer la línea de pobreza extrema e indigencia. En otros como Brasil, la legislación señala que la cesta de alimentos está compuesta de cantidades suficientes para garantizar, durante un mes, el sustento y bienestar de un trabajador en edad adulta.

La cesta alimenticia per cápita coexiste con la familiar, y su composición de alimentos varía según el país que se trate:

- CBA per cápita: Brasil (13), Honduras (30), México (222), Costa Rica (52), Uruguay (60), República Dominicana (66), Chile (77) y Argentina (58).
- CBA familiar: El Salvador (22), Nicaragua (23), Guatemala (34), ) y Panamá (59). En el caso de Ecuador, para efectos de este trabajo, se han considerado los 13 rubros de alimentos y bebidas de la Canasta Familiar Vital.

Cada país tiene una metodología que conceptualiza y desarrolla la CBA, eso explica las marcadas diferencias existentes, por ejemplo, en el número de alimentos que la componen, la capacidad nutricional, entre otros. La comparación tiene sus particularidades y desafíos, que probablemente perdurarán en el tiempo debido a factores como: la diferencia en su finalidad; los patrones de consumo; la composición urbano y rural. Aun así, es interesante revisar la variación del costo de la cesta básica alimentaria en este tiempo.

Para generar una estadística comparativa, se ha recabado la información disponible publicada por las instituciones gubernamentales que calculan dicho indicador en la moneda nacional de cada país. En los casos de CBA familiar, se ha dividido su costo mensual entre el número de miembros del grupo familiar promedio, de acuerdo a la estadística oficial, lo que ha permitido calcular el costo mensual de una CBA per cápita y ese costo en moneda local se ha convertido a dólares estadounidenses (corrientes), utilizando el tipo de cambio vigente durante el mes de diciembre de cada año.

El resultado de este ejercicio ha permitido establecer el costo mensual de la CBA per cápita en 14 países de la región, entre diciembre 2015 y diciembre 2023, lo que se presenta en la siguiente Tabla.

Tabla 7 América Latina y El Caribe. Costo de la Canasta Básica Alimentaria per cápita entre diciembre 2015 y diciembre 2023 (en US \$ corrientes)									
	dic-15	dic-16	dic-17	dic-18	dic-19	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23
Uruguay (Montevideo)	92,39	102,02	106,78	103,17	100,52	95,97	98,51	124,43	136,15
Brasil	93,42	118,18	111,36	103,13	107,84	106,18	106,09	128,84	133,62
México	78,59	68,26	78,91	78,91	85,69	85,84	91,02	108,44	132,06
Argentina	86,19	91,51	99,62	71,43	69,06	72,83	85,86	103,12	113,32
Costa Rica	86,07	81,89	83,66	78,71	83,58	81,91	80,04	103,22	108,84
Guatemala	87,64	98,06	102,00	96,55	97,75	80,33	84,05	96,83	104,63
Panamá	86,71	88,00	86,49	87,34	87,62	89,26	90,77	97,72	98,81
Honduras	69,74	66,90	69,21	68,85	70,78	74,13	77,54	92,76	98,60
Chile	56,59	60,63	65,35	63,18	57,79	65,17	59,16	73,55	78,55
El Salvador	54,65	52,17	53,72	53,85	53,43	53,12	56,79	64,44	68,92
Nicaragua	49,48	47,08	48,13	46,35	47,03	46,37	52,11	62,35	64,30
Ecuador	53,71	53,96	53,02	52,10	52,27	52,26	53,48	58,05	59,50
República Dominicana	46,33	46,01	46,40	45,59	44,67	42,66	47,10	52,03	n.d.
Paraguay	37,85	40,62	45,62	44,33	41,36	39,15	45,79	47,77	n.d.

Notas aclaratorias al cálculo de la CBA per cápita en algunos países:

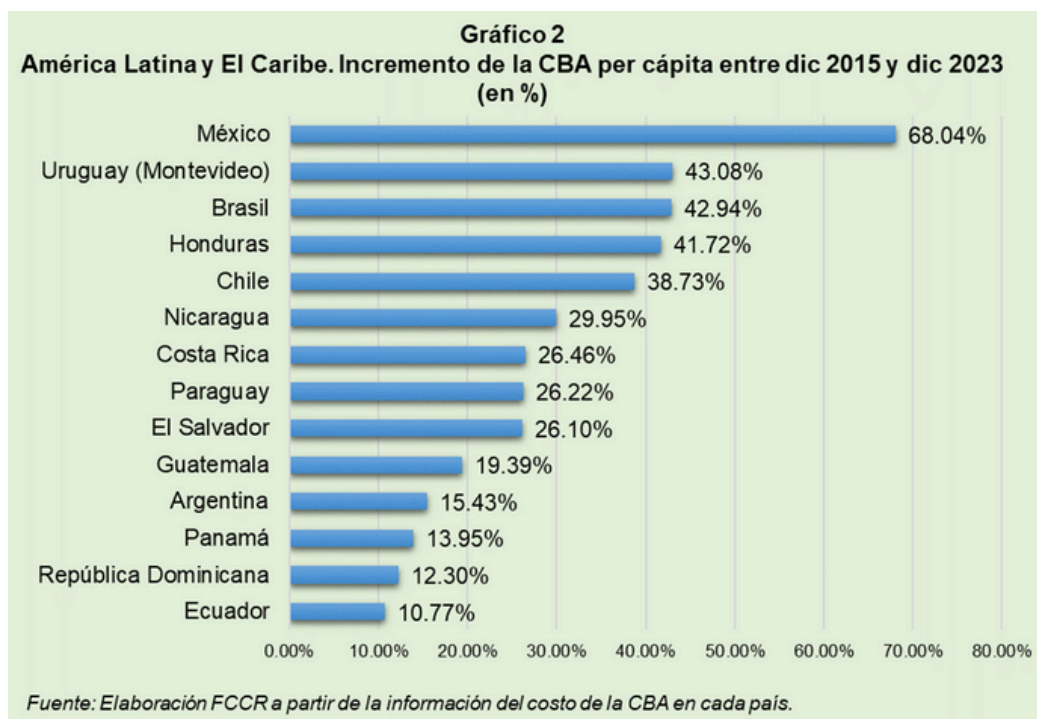
- Argentina: ante la ausencia de datos oficiales en el 2015, el valor de ese año corresponde a abril 2016.
- Panamá: debido a la ausencia de datos oficiales en el segundo semestre 2023, el valor consignado corresponde al mes de julio.
- República Dominicana: el dato del 2015 corresponde al mes de septiembre; y los datos entre 2016 y 2022 son del mes de noviembre de cada año.
- Paraguay: solo se obtuvo información del costo promedio anual de la CBA y esa es la que se presenta.
- n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística oficial consultada.

Fuente: Elaboración FCCR a partir de información pública de cada país.

Como se observa, existe un incremento el costo de la CBA en dólares estadounidenses corrientes en la siguiente cuantía: República Dominicana (US\$5,7), Ecuador (US\$5,79), Paraguay (US\$9,92), Panamá (US\$12,1), El Salvador (14,27), Nicaragua (US\$14,82), Guatemala (US\$16,99), Chile (21,96), Costa Rica (US\$22,77), Argentina (US\$27,13), Honduras (US\$28,86), Brasil (U\$40,2) Uruguay (US\$43,76), y México (US\$53,47).

En términos porcentuales, esta subida en el costo de la CBA per cápita equivale a incrementos que van desde el 10,78% en Ecuador hasta el 68,04% en México, como se visualiza en el siguiente gráfico.

Los datos anteriores muestran que en la mayoría de países de la región se ha generado un importante encarecimiento del costo de una dieta saludable y de la Canasta Básica Alimentaria, situación que perjudica el



acceso a una alimentación sana, nutritiva y suficiente de todas las personas, en particular los pobres y las personas en situaciones de vulnerabilidad, contrario al compromiso contenido en la meta 2.1 de los ODS.

Siempre en el marco del ODS 2 se encuentra la meta 2.2, que plantea el compromiso de poner fin a todas las formas de malnutrición al año 2030; esta categoría abarca la desnutrición (emaciación, retraso del crecimiento e insuficiencia ponderal), los desequilibrios de vitaminas o minerales, el sobrepeso, la obesidad, y las enfermedades no transmisibles relacionadas con la alimentación (OMS, 2024). Para efectos de este trabajo se hará una exploración sobre el tema del sobrepeso infantil.

El sobrepeso en niñas y niños menores de 5 años se conceptualiza como el peso para la estatura con más de dos desviaciones estándar por encima de la mediana estable-

cida en los patrones de crecimiento infantil de la OMS (FAO et al., 2022, p. 205). Para el 2030 la meta de reducir y mantener el sobrepeso en menores de 5 años por debajo del 3%.

Los expertos señalan que la predisposición al sobrepeso puede ser consecuencia de factores genéticos, como también del crecimiento intrauterino, los patrones de alimentación durante la infancia y primera infancia, la mayor disponibilidad e ingesta de alimentos altos en grasas o azúcares, prácticas dietéticas deficientes y una disminución de la actividad física. No existe ninguna duda que el sobrepeso y la obesidad en niñas y niños aumentan el riesgo de padecer enfermedades no transmisibles a lo largo de su vida (FAO et al., 2019, p. 95).

Con el objetivo de conocer el progreso que el referido indicador ha mostrado en la región, al cumplirse la mitad del plazo de los ODS, se ha revisado la información sobre este tema en 26 países, de acuerdo a la estadística publicada por la FAO, con datos actualizados al mes de febrero 2024.

Como resultado de este monitoreo, se ha establecido que Haití, Surinam y Guatemala son los países con menos problemas con el sobrepeso infantil y en el otro extremo están Argentina, Paraguay y Trinidad y Tobago; es llamativo que la brecha entre el país con menor y mayor sobrepeso infantil, Haití y Trinidad y Tobago, respectivamente, alcanza los 10 puntos.

**Tabla 8**  
**América Latina y El Caribe. Niños menores de 5 años con sobrepeso entre 2015 y 2022 (en %)**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>Trinidad y Tobago</b>	12,0	12,5	13,0	13,2	13,5	13,7	13,9	13,9
<b>Paraguay</b>	11,7	12,0	13,0	13,0	13,4	13,8	14,3	14,6
<b>Argentina</b>	11,2	11,3	12,0	11,6	11,8	12,0	12,3	12,6
<b>Panamá</b>	10,9	11,0	11,0	11,2	11,3	11,4	11,4	11,4
<b>Cuba</b>	9,9	9,9	10,0	10,0	10,1	10,1	10,1	10,2
<b>Uruguay</b>	9,6	9,7	10,0	10,2	10,5	10,8	11,1	11,5
<b>Chile</b>	9,4	9,3	9,2	9,1	9,0	8,9	8,9	8,8
<b>Ecuador</b>	9,0	9,4	9,8	10,2	10,6	11,0	11,5	11,9
<b>Bolivia (Estado Plurinacional de)</b>	8,7	8,7	8,7	8,7	8,8	8,8	8,9	9,0
<b>Brasil</b>	8,5	8,7	9,0	9,2	9,4	9,7	10,0	10,3
<b>Perú</b>	8,0	8,1	8,2	8,3	8,5	8,7	9,0	9,4
<b>Belice</b>	7,7	7,4	7,1	6,8	6,6	6,3	6,1	5,9
<b>Nicaragua</b>	7,6	7,7	7,9	8,0	8,2	8,4	8,6	8,7
<b>República Dominicana</b>	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,6
<b>Costa Rica</b>	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,6	7,6	7,6
<b>México</b>	6,7	6,7	6,7	6,6	6,7	6,7	6,8	6,9
<b>Jamaica</b>	6,6	6,5	6,4	6,3	6,1	6,0	5,8	5,7
<b>Venezuela (República Bolivariana de)</b>	6,5	6,6	6,7	6,8	6,8	6,9	6,9	6,9
<b>El Salvador</b>	6,5	6,6	6,7	6,7	6,7	6,7	6,8	6,8
<b>Guyana</b>	6,3	6,3	6,3	6,2	6,1	6,0	5,8	5,7
<b>Santa Lucía</b>	6,1	6,1	6,1	6,1	6,0	6,0	6,0	6,0
<b>Colombia</b>	5,2	5,3	5,4	5,5	5,7	5,8	6,0	6,2
<b>Honduras</b>	5,0	5,0	5,0	5,0	4,9	4,9	4,8	4,7
<b>Guatemala</b>	4,8	4,8	4,7	4,7	4,7	4,7	4,8	4,8
<b>Surinam</b>	3,7	3,7	3,7	3,7	3,8	3,8	3,8	3,8
<b>Haití</b>	3,5	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,7	3,7

Fuente: Elaboración FCCR a partir de FAOSTAT



Al analizar el comportamiento de este indicador entre los años 2015 y 2022, 19 países reportan aumento en el sobrepeso infantil, en 6 ha disminuido y en 1 se mantuvo en el mismo valor. Con estos datos representativos del medio término previsto para cumplir los ODS, se puede afirmar que, con este ritmo, los países difícilmente alcanzarán la meta de reducir y mantener abajo del 3% la obesidad infantil al año 2030.

De hecho, el último informe de las agencias de Naciones Unidas que promueven la seguridad alimentaria y nutricional, ha expresado en forma clara que América Latina y el Caribe no está en camino de alcanzar el ODS 2 ni las metas establecidas por la Asamblea Mundial de la Salud, relacionadas con el hambre, la inseguridad alimentaria y la malnutrición (FAO et al., 2023b, p.52).



## Acceso a Agua Potable y Saneamiento

El ODS 6 es “Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos”. La primera meta es la 6.1, que se propone “De aquí a 2030, lograr el acceso universal y equitativo al agua potable a un precio asequible para todos” y el indicador correspondiente es la “Proporción de la población que utiliza servicios de suministro de agua potable gestionados sin riesgos”.

El servicio de agua gestionado sin riesgo significa acceso a agua potable procedente de una fuente mejorada ubicada en el lugar de uso, disponible cuando se necesita y sin contaminación fecal ni por sustancias químicas prioritarias (OMS, 2023).

Cuando el agua procede de fuentes de abastecimiento mejoradas y más accesibles, las personas gastan menos tiempo y esfuerzo en recogerla, permitiéndoles realizar otras actividades importantes en el hogar. Estas fuentes mejoradas también ayudan a la prevención de enfermedades provocadas por agua contaminada.

Este indicador mide el porcentaje de la población que utiliza una fuente de agua potable básica mejorada que se encuentra en las instalaciones, disponible cuando sea necesario y libre de contaminación fecal (y química prioritaria). Las fuentes de agua potable "mejoradas" incluyen: agua entubada a la vivienda, patio o parcela; grifos públicos; pozos excavados protegidos; manantiales protegidos; agua envasada; y agua lluvia.

La estadística de la CEPAL sobre este indicador está actualizada hasta el 7 de enero de 2024, con una cobertura de 21 países y territorios; y muestra que entre 2015 y 2022 se ha mantenido en 75% el promedio regional de la proporción de población que utiliza servicios de suministro de agua potable gestionados sin riesgos.

Al revisar los datos a escala nacional, destacan Bonaire, Puerto Rico, Martinica y Chile, con la proporción más alta en la región (entre 98% y 100%);

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>América Latina y el Caribe</b>	75,32	75,34	75,39	75,43	75,51	75,53	75,37	75,23
<b>Bonaire</b>	95,26	96,05	96,84	97,63	98,42	99,21	100,00	100,00
<b>Puerto Rico</b>	95,73	98,58	99,45	99,74	99,87	99,87	99,87	99,87
<b>Martinica</b>	99,02	98,99	98,95	98,91	98,88	98,84	98,80	98,77
<b>Chile</b>	98,38	98,58	98,77	98,77	98,77	98,77	98,77	98,77
<b>Guadalupe</b>	97,72	97,44	97,16	96,88	96,60	96,32	96,04	95,71
<b>Islas Vírgenes de los Estados Unidos</b>	97,94	97,94	97,94	97,94	97,94	97,94	n.d.	n.d.

en cambio, México, República Dominicana, Islas Turcas y Caicos y Perú tiene el acceso más bajo, entre 43% y 52%.

La mitad de los países que muestra esta Tabla reflejan un déficit de cobertura entre

el 26% y el 57%, resultado que plantea un gran desafío para poder alcanzar en el 2030 la universalidad comprometida en los ODS.

Hasta la fecha, la base de datos de la CEPAL no incluye información de acceso a agua a nivel nacional en varios países, entre estos: Argentina, Belice, Cuba, Estado Plurinacional de Bolivia, El Salvador, Haití, Jamaica, Panamá, Trinidad y Tobago, Uruguay, República Bolivariana de Venezuela.

Al analizar el promedio de América Latina y El Caribe sobre la cobertura de los servicios de suministro de agua potable gestionados sin riesgo en la zona urbana y la rural, para el año 2022, se observa que el acceso alcanzó el 80% en zonas urbanas y apenas el 53% en zonas rurales, lo que evidencia una brecha que afecta a las poblaciones rurales.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>Guayana Francesa</b>	90,59	90,74	90,89	91,04	91,19	91,34	91,49	91,49
<b>Granada</b>	89,92	89,92	89,92	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<b>Brasil</b>	82,00	82,74	83,61	84,40	85,19	85,92	86,64	87,26
<b>Costa Rica</b>	80,15	80,30	80,44	80,53	80,52	80,52	80,51	80,51
<b>Colombia</b>	72,51	72,72	72,93	73,13	73,27	73,41	73,72	73,86
<b>Ecuador</b>	65,37	65,83	66,18	66,39	66,61	66,83	67,04	67,09
<b>Honduras</b>	62,14	62,60	63,05	63,50	63,95	64,39	64,83	65,21
<b>Paraguay</b>	61,78	62,50	63,21	63,92	64,02	64,08	64,15	64,22
<b>Guatemala</b>	54,21	54,73	54,99	55,25	55,51	55,77	56,03	56,29
<b>Nicaragua</b>	55,17	55,26	55,31	55,37	55,44	55,52	n.d.	n.d.
<b>Surinam</b>	54,67	54,88	55,09	55,31	55,53	55,76	55,78	55,80
<b>Perú</b>	49,97	50,26	50,54	50,83	51,12	51,41	51,70	51,99
<b>Islas Turcas y Caicos</b>	n.d.	47,22	47,20	47,17	47,15	47,13	47,10	47,09
<b>República Dominicana</b>	44,27	44,38	44,49	44,59	44,69	44,78	44,86	44,94
<b>México</b>	42,16	42,32	42,48	42,63	42,78	42,89	42,97	43,04

- n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística de CEPAL.

Fuente: Elaboración FCCR a partir de datos de CEPALSTAT -Comisión Económica para América Latina y el Caribe- CEPAL.

**Tabla 10**  
América Latina y El Caribe. Proporción de la población que utiliza servicios de suministro de agua potable gestionados sin riesgos en la zona rural, entre 2015 y 2022 (en %)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>América Latina y el Caribe</b>	48,80	49,56	50,46	51,17	51,98	52,80	52,61	53,08
<b>Costa Rica</b>	79,57	80,11	80,65	81,05	81,05	81,05	81,05	81,05
<b>Brasil</b>	62,77	64,25	66,65	68,64	70,65	72,68	74,75	76,02
<b>Islas Turcas y Caicos</b>	n.d.	55,65	55,65	55,65	55,65	55,65	55,65	55,65
<b>Ecuador</b>	50,35	50,84	51,34	51,83	52,32	52,81	53,31	53,31
<b>Paraguay</b>	46,83	48,11	49,39	50,67	50,73	50,73	50,73	50,73

La estadística de la CEPAL sobre el acceso a suministro de agua en la zona rural, cubre a 12 países y territorios y se visualiza en esta Tabla.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Guatemala	43,94	44,23	44,53	44,82	45,12	45,41	45,71	46,00
Honduras	43,25	43,60	43,95	44,30	44,65	44,99	45,34	45,69
Surinam	38,18	38,71	39,23	39,76	40,28	40,81	40,81	40,81
Colombia	38,28	38,55	38,82	39,09	39,36	39,63	39,90	40,18
Nicaragua	38,63	38,55	38,54	38,54	38,54	38,54	n.d.	n.d.
República Dominicana	34,52	34,57	34,63	34,68	34,73	34,78	34,83	34,89
Perú	20,11	20,52	20,94	21,35	21,77	22,18	22,60	23,01

Es positivo que la cobertura rural a nivel regional haya mejorado 4 puntos porcentuales en este período, pero es grave que en estos momentos casi la mitad de la población rural de

- n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística CEPAL.

Fuente: Elaboración FCCR a partir de datos de CEPALSTAT -Comisión Económica para América Latina y el Caribe- CEPAL.

América Latina y El Caribe no tenga acceso a agua sin riesgos, siendo más crítica la situación en Perú, República Dominicana, Nicaragua y Colombia.

De nuevo, en esta estadística no aparecen datos de acceso al agua de varios países, entre estos: Argentina, Belice, Chile, Cuba, Estado Plurinacional de Bolivia, El Salvador, Haití, Jamaica, México, Panamá, Trinidad y Tobago, Uruguay, República Bolivariana de Venezuela, cuya inclusión probablemente haría caer más el acceso rural.

El acceso al servicio de agua segura es esencial para la alimentación, la salud y la vida de las personas, pero en América Latina y el Caribe 166 millones de personas aún no cuentan con un servicio gestionado de forma segura (CEPAL, 2024).

En virtud de lo anterior, de mantenerse en la región el mismo ritmo mostrado durante la mitad del plazo para cumplir los ODS, difícilmente se alcanzará al 2030 la meta de acceso universal y equitativo al agua potable a un precio asequible para todos.

La otra meta a revisar en este ODS es la 6.2, que se compromete lograr al 2030 el acceso a servicios de saneamiento e higiene adecuados y equitativos para todos. En este caso, el indicador establecido es la “Proporción de la población que utiliza: a) servicios de saneamiento gestionados sin riesgos y b) instalaciones para el lavado de manos con agua y jabón”.

Este indicador se refiere a la proporción de la población que utiliza servicios de saneamiento gestionados de forma segura, incluido un centro de lavado de manos con agua y jabón, y se mide actualmente por la proporción de la población que utiliza un centro de saneamiento básico que no se comparte con otros hogares y donde las excretas se disponen de forma segura in situ o se tratan fuera del sitio (Naciones Unidas, 2021).

El saneamiento básico es un aspecto central de la salud y el bienestar de las personas, pues ayuda a prevenir la propagación de microorganismos causantes de enfermedades. La disponibilidad o no de este servicio tiene consecuencias importantes para asegurar la salud o la enfermedad de una población.

El monitoreo que Naciones Unidas realiza sobre este indicador en América Latina y El Caribe ofrece información de 17 países y territorios, con datos actualizados al 8 de enero 2024. En su conjunto, entre 2015 y 2022, la región ha mostrado un leve aumento en la cobertura de este servicio, avanzando del 42% al 49%, tal como se observa a continuación.

La Tabla revela que al año 2022, Colombia, Surinam y Costa Rica tienen el porcentaje más bajo de población que utiliza servicios de saneamiento gestionados sin riesgos, con un acceso entre el 18% y el 25%; los países y territorios con mayor avance en este indicador son

**Tabla 11**  
**América Latina y El Caribe. Proporción de la población que utiliza servicios de saneamiento gestionados sin riesgos e instalaciones para el lavado de manos con agua y jabón -incluye área urbana y rural-entre 2015 y 2022 (en %)**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>América Latina y el Caribe</b>	41,99	43,04	44,04	45,14	46,26	47,28	48,41	49,17
<b>Chile</b>	93,36	94,94	95,22	95,17	95,24	95,26	95,29	95,32
<b>Guayana Francesa</b>	73,08	73,40	73,73	74,05	74,37	74,70	75,02	75,02
<b>México</b>	45,47	47,82	50,20	52,61	55,05	57,52	60,02	62,50
<b>Perú</b>	40,70	43,01	45,36	47,75	50,17	52,64	55,13	57,67
<b>Paraguay</b>	51,73	52,28	52,83	53,36	53,88	54,38	54,74	55,19
<b>Honduras</b>	50,54	50,87	51,18	51,49	51,78	52,06	52,32	52,61
<b>Brasil</b>	43,93	44,88	45,86	46,84	47,85	48,71	49,55	49,59
<b>Guyana</b>	47,96	47,43	46,91	46,37	45,84	45,30	44,76	44,22
<b>República Dominicana</b>	46,20	45,76	45,31	44,87	44,44	44,00	43,56	43,13
<b>Ecuador</b>	41,68	41,80	41,91	41,96	41,90	41,86	41,80	41,59
<b>Cuba</b>	41,81	41,69	41,57	41,44	41,31	41,17	41,03	41,33
<b>Islas Turcas y Caicos</b>	n.d.	34,11	34,08	34,05	34,02	34,00	33,97	33,95
<b>Puerto Rico</b>	32,51	32,51	32,51	32,51	32,51	32,51	32,51	32,51
<b>Venezuela (República Bolivariana de)</b>	25,88	26,05	26,22	26,39	26,56	26,53	26,37	27,07
<b>Costa Rica</b>	24,24	24,38	24,53	24,68	24,84	25,00	25,17	25,35
<b>Surinam</b>	26,83	26,47	26,11	25,74	25,36	25,18	25,17	25,16
<b>Colombia</b>	17,48	17,62	17,76	17,90	18,03	18,17	18,31	18,44

- n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística consultada.

Fuente: Elaboración FCCR a partir de datos de CEPALSTAT -Comisión Económica para América Latina y el Caribe- CEPAL.

Chile, Guayana Francesa y México, con una cobertura entre 62% y 95%.

Es llamativo que 11 de los 17 países y territorios presentes en la Tabla, tienen servicios de saneamiento gestionados sin riesgos que cubren a menos de la mitad de su población, por lo que al 2021, nueve millones de personas de la región no tenían acceso a saneamiento, es decir, ejercen la defecación al aire libre (OPS, 2023).

Debe tenerse en cuenta que algunos países no aparecen en esta base de datos, entre éstos: Argentina, Belice, Estado Plurinacional de Bolivia, El Salvador, Guatemala, Haití, Jamaica, Panamá, Trinidad y Tobago, Uruguay. Eventualmente la inclusión de esa información generará una caída del promedio de cobertura regional.

En todo caso, al cumplirse la mitad del plazo de la meta del ODS y de mantenerse el mismo ritmo durante el tiempo restante hacia el 2030, difícilmente se logrará cumplir con el compromiso de acceso a servicios de saneamiento e higiene adecuados y equitativos para todos.





## Acceso y Costo de la Electricidad

El ODS 7 busca “Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos” y el compromiso de la meta 7.1. es “De aquí a 2030, garantizar el acceso universal a servicios energéticos asequibles, fiables y modernos”. La proporción de la población que tiene acceso a la electricidad es el indicador definido para monitorear su cumplimiento.

El acceso a electricidad tiene una gran importancia en los países y los hogares. Este servicio esencial no solo se relaciona con la iluminación y la carga de artefactos electrodomésticos, sino que también se vincula en forma estrecha con el acceso al agua potable, la cocción de alimentos, lavado de utensilios y ropa, el mejoramiento a la educación y la salud, la ventilación y calefacción en los hogares, así como al desarrollo de actividades educativas y productivas, entre otras necesidades básicas.

Existe una clara relación entre energía, pobreza y protección ambiental, ya que el precario o nulo acceso a electricidad en la vivienda configura la condición de pobreza energética para los integrantes de ese hogar, pues dicha situación les impide desarrollar las actividades esenciales ya señaladas. En consecuencia, estas personas se ven obligadas a utilizar otras fuentes de energía como la leña, para lograr iluminar sus hogares, cocer alimentos, tener calefacción, etc., práctica que repercute en una mayor depredación ambiental.

La información de la CEPAL sobre este indicador está actualizada hasta el 27 de no-

**Tabla 12**  
**América Latina. Proporción de hogares a nivel nacional con disponibilidad del servicio de electricidad en la vivienda, entre 2015 y 2022 (en %)**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>América Latina (promedio simple)</b>	94,7	95,0	95,1	95,3	95,5	95,1	95,7	95,8
<b>Brasil</b>	99,7	99,8	99,8	99,7	99,8	n.d.	n.d.	n.d.
<b>Uruguay</b>	99,5	99,5	99,6	99,6	99,6	n.d.	99,8	99,8
<b>Costa Rica</b>	99,1	99,4	99,4	99,5	99,6	99,8	99,7	99,8
<b>Paraguay</b>	99,4	99,1	99,3	99,5	99,6	99,6	99,7	99,7
<b>México</b>	n.d.	99,2	n.d.	99,1	n.d.	99,4	n.d.	99,3
<b>República Dominicana</b>	98,2	98,4	98,5	98,7	98,9	99,1	99,2	99,5
<b>Ecuador</b>	98,8	98,7	99,1	98,7	98,9	98,4	99,2	99,2
<b>Chile</b>	99,3	n.d.	99,1	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	98,8
<b>Colombia</b>	98,1	98,4	98,3	98,3	98,5	98,4	98,8	n.d.
<b>Bolivia (Estado Plurinacional de)</b>	91,5	91,6	91,9	92,8	94,7	95,3	96,7	96,7
<b>Panamá</b>	93,1	93,7	94,4	95,0	95,1	n.d.	96,3	96,6
<b>Perú</b>	94,0	94,3	94,9	95,3	95,6	96,2	95,7	95,9
<b>Honduras</b>	90,0	91,7	n.d.	91,6	93,4	n.d.	n.d.	n.d.
<b>El Salvador</b>	84,9	86,0	86,6	87,7	88,0	88,2	85,4	83,9

-n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística consultada.

Fuente: Elaboración FCCR a partir de datos de CEPALSTAT -Comisión Económica para América Latina y el Caribe- CEPAL.

viembre de 2023, cubre a 14 países de América Latina, que en su conjunto apenas avanzaron 1,1% en la proporción de hogares con disponibilidad del servicio de electricidad en la vivienda a nivel nacional, como se visualiza en esta Tabla.

En el período que abarca este monitoreo, Honduras y El Salvador siempre han estado en una posición inferior al promedio regional. La estadística anterior también revela que al 2022, la mitad de países (Brasil, Uruguay, Costa Rica, Paraguay, México, República Dominicana y Ecuador) tenían una cobertura superior al 99%; la disponibilidad de este servicio en la otra mitad estaba entre el 83,9% de El Salvador y el 98,8% en Chile.

Algunos de los países que faltan en la base de datos de la CEPAL son: Argentina, Cuba, Belice, Guatemala, Haití, Jamaica, Nicaragua, Trinidad y Tobago, República Bolivariana de Venezuela; cuya presencia sin duda modificaría el balance regional.

Al analizar la cobertura del servicio de electricidad en la zona rural, se observa que el promedio regional ha aumentado de 86,6% en 2015 a 90,3% en 2022.

Los esfuerzos realizados en la región en los últimos años han contribuido a aumentar la cobertura del servicio de electricidad en las viviendas, pero todavía existen 16 millones de personas sin acceso a este vital servicio (OLADE, 2023),

**Tabla 13**  
**América Latina. Proporción de hogares en la zona rural con disponibilidad del servicio de electricidad en la vivienda entre 2015 y 2022 (en %)**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>América Latina (promedio simple)</b>	86,6	87,3	88,0	88,5	89,1	88,4	89,8	90,3
<b>Paraguay</b>	98,7	98,0	98,4	99,1	99,0	99,0	99,2	99,3
<b>Brasil</b>	98,2	98,5	98,6	98,6	98,6	n.d.	n.d.	n.d.
<b>Costa Rica</b>	97,9	98,3	98,7	98,7	98,9	99,6	99,2	99,3
<b>México</b>	n.d.	97,7	n.d.	97,9	n.d.	98,6	n.d.	98,4
<b>Ecuador</b>	96,4	96,4	97,2	96,5	96,9	94,9	97,6	97,5
<b>Chile</b>	97,1	n.d.	97,2	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	97,0
<b>Uruguay</b>	93,8	95,1	95,9	96,2	96,2	n.d.	97,6	97,4
<b>República Dominicana</b>	92,6	93,7	94,7	95,5	96,0	96,7	97,3	97,9
<b>Colombia</b>	92,3	93,5	93,2	93,3	93,9	95,1	95,0	n.d.
<b>Panamá</b>	78,8	80,1	81,8	83,7	84,0	n.d.	87,0	87,5
<b>Honduras</b>	78,3	81,9	n.d.	82,1	85,9	n.d.	n.d.	n.d.
<b>Perú</b>	78,5	79,6	81,7	82,7	83,8	86,0	84,0	85,2
<b>Bolivia (Estado Plurinacional de)</b>	75,0	74,8	76,8	78,3	84,0	85,3	89,5	n.d.
<b>El Salvador</b>	75,0	75,9	77,7	78,9	80,5	79,4	76,7	75,7

-n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística consultada.

Fuente: Elaboración FCCR a partir de datos de CEPALSTAT -Comisión Económica para América Latina y el Caribe- CEPAL.

por lo que se necesita reforzar las políticas públicas e inversiones dirigidas a avanzar con mayor velocidad para superar los déficits de acceso a este servicio esencial.

Las políticas dirigidas a favorecer una mayor cobertura del servicio de electricidad deberían conducir a la revisión de temas críticos como la regulación de las prácticas anticompetitivas en este sector y la protección de los usuarios, fenómenos que podrían estar afectando los precios en perjuicio del interés público.

Sin pretender ser concluyentes en esta aproximación, pero con el objetivo de generar

un insumo para el debate sobre el tema, merece la pena conocer que algunos países que tienen una cobertura del servicio de electricidad abajo del promedio regional (como El Salvador), también forman parte de los países que encabezan los precios más altos de la electricidad en el sector residencial.

En efecto, de acuerdo a datos de la Organización Latinoamericana de Energía, publicada en abril de 2021, de un total de 18 países (OLADE, 2021, p. 9 a 85), Jamaica, Barbados, Guyana y El Salvador tenían los precios del Megavatio hora (MWh) para el sector residencial más caros de la región, que oscilaba entre US\$217 y US\$298 en los años 2019 y 2020, costo elevado en comparación con el precio del Megavatio hora en Ecuador, Paraguay y el Estado Plurinacional de Bolivia, tal como lo muestra la siguiente Tabla.

**Tabla 14**  
**América Latina y El Caribe. Precio promedio anual del MWh en el sector Residencial, entre 2015 y 2020 (en US\$)**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Jamaica	274,66	243,25	286,46	308,36	298,60	n.d.
Barbados	247,24	226,19	255,86	295,49	288,45	271,85
Guyana	247,46	199,83	227,81	225,62	225,62	n.d.
El Salvador	223,51	182,95	206,11	221,48	237,06	217,27
Brasil	165,00	191,10	208,00	193,00	187,00	n.d.
Nicaragua	161,64	150,43	157,91	162,65	177,79	182,56
Chile	157,87	169,22	199,13	197,47	196,38	180,27
Honduras	139,24	150,72	208,93	172,16	201,06	n.d.
Guatemala	160,81	155,60	160,74	164,71	175,71	174,06
Colombia	147,84	149,96	154,51	165,03	158,28	146,25
Panamá	169,70	146,70	155,70	160,00	200,40	n.d.
Costa Rica	160,00	160,00	140,00	150,00	150,00	160,00
República Dominicana	153,38	147,69	143,67	136,23	131,61	n.d.
Uruguay	126,61	126,00	142,35	137,05	135,54	n.d.
Argentina	47,00	52,00	87,01	94,56	90,85	76,24
Bolivia (Estado Plurinacional de)	71,02	73,16	77,14	81,03	80,37	n.d.
Paraguay	76,53	70,89	76,84	78,10	75,12	69,72
Ecuador	56,10	58,35	57,21	54,82	54,95	38,17

- n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística consultada.

Fuente: Elaboración FCCR a partir de estadística de la Organización Latinoamericana de Energía (OLADE).

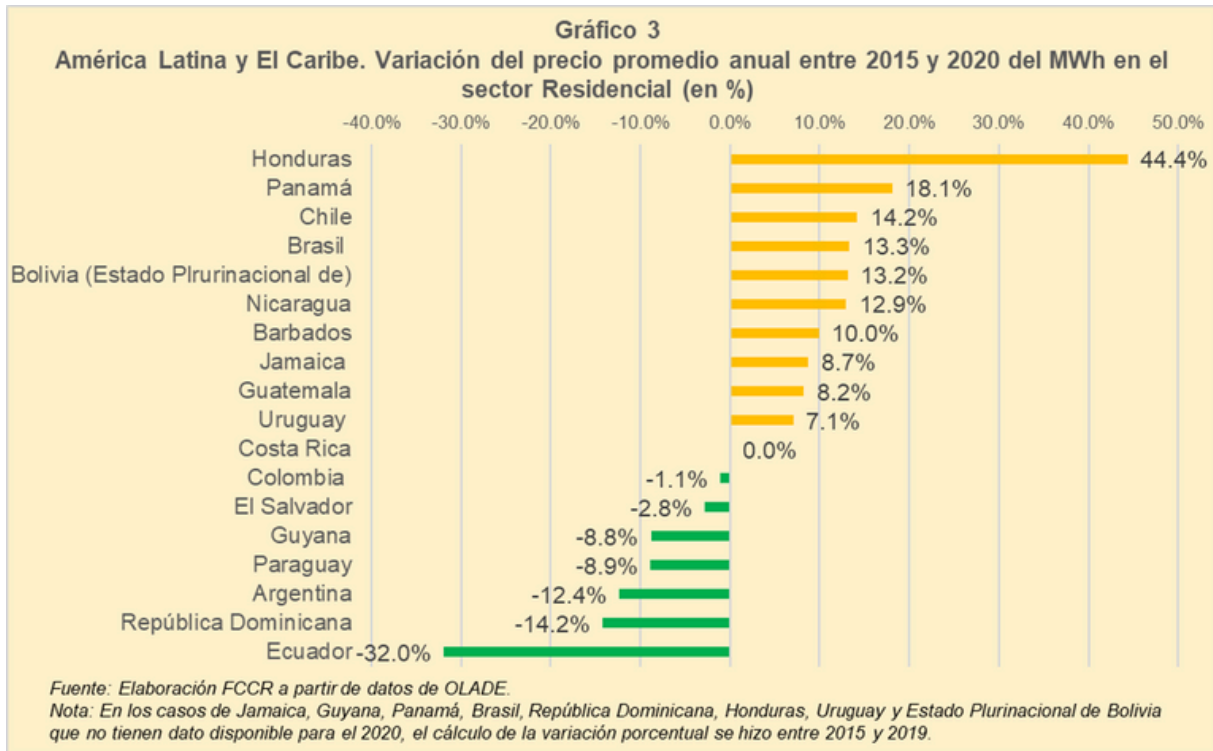
La revisión de estos datos permite identificar varios hallazgos, destacando:

- En 10 de los 18 países de la región incluidos en esta Tabla, el costo del MWh en el sector residencial, entre 2015 y 2020, incrementó hasta el 44%.

- En 7 de los 18 países en referencia, hubo una disminución en el costo del MWh en el sector residencial entre 2015 y 2020, con reducciones de hasta el -32%.
- Según la citada fuente de información, el precio del MWh en el sector residencial de Costa Rica mantuvo el mismo precio en este período.
- Al analizar el costo del MWh en el 2020, se observa una diferencia del 469% entre el país con el costo más alto (El Salvador) y el que tiene el precio más bajo (Ecuador).

A propósito de la comparación anterior, conviene traer a cuenta que, en el año 2020, la disponibilidad del servicio de electricidad en la vivienda en Ecuador era 10,2% más que en El Salvador.

En el siguiente gráfico se visualiza la variación porcentual que entre 2015 y 2020 tuvo el precio promedio anual del MWh en el sector Residencial.



Como ya se ha señalado, el encarecimiento de la electricidad puede ser provocado por distintos factores, que, al no ser enfrentados en forma adecuada, facilitan que prácticas ineficientes y conductas anticompetitivas coexistan en perjuicio de los usuarios y del cumplimiento pleno del derecho al acceso universal a este servicio básico previsto en los ODS.



## Empleo Informal y Desempleo

El ODS 8 se propone “Promover el crecimiento económico inclusivo y sostenible, el empleo y el trabajo decente para todos”. La meta 8.3 es una de las que desarrolla este objetivo; se plantea promover políticas orientadas a apoyar las actividades productivas, la creación de puestos de trabajo decentes, el emprendimiento, etc.; cuyo Indicador 8.3.1 se refiere a la proporción de empleo informal con respecto al empleo total.

Desde hace mucho tiempo existe abundante evidencia que, la mayor parte de países de América Latina y El Caribe, tienen serios problemas para generar una dinámica económica capaz de crear empleo formal, estable, digno y suficiente, que pueda absorber a la población económicamente activa, también denominada “fuerza de trabajo”.

Ante la pérdida de empleos, la precarización de las condiciones laborales y la necesidad de “ganarse la vida”, las personas recurren al empleo informal, como alternativa que les permita generar ingresos y atender sus necesidades esenciales. Esto provoca en los países la coexistencia del empleo formal y del empleo informal.

El empleo informal incluye todo trabajo remunerado (p.ej. tanto autoempleo como empleo asalariado) que no está registrado, regulado o protegido por marcos legales o normativos, así como también trabajo no remunerado llevado a cabo en una empresa generadora de ingresos. Los trabajadores informales no cuentan con contratos de empleo seguros, prestaciones laborales, protección social o representación de los trabajadores (OIT, s.f.).

La estadística de la CEPAL sobre empleo informal tiene información actualizada al 8 de enero de 2024 y tiene una cobertura de 17 países de la región. Los datos a escala regional apuntan a que, entre 2015 y 2021, el empleo informal ha mostrado una leve disminución, como lo refleja la siguiente Tabla.

En línea con la tendencia regional, 12 de los 17 países aquí incluidos reportan una leve caída en el porcentaje de empleo informal;

Tabla 15							
América Latina y El Caribe. Empleo informal total entre 2015 y 2021 (en %)							
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
América Latina y el Caribe	54,52	52,24	53,02	53,30	53,58	52,45	53,49
Bolivia (Estado Plurinacional de)	84,09	76,25	79,12	80,70	81,49	n.d.	n.d.
Guatemala	79,18	79,21	80,11	80,56	78,99	n.d.	n.d.
Paraguay	70,70	72,16	71,30	70,30	68,92	n.d.	69,25
Perú	69,22	68,06	68,06	68,45	68,36	70,14	68,40
El Salvador	69,05	69,44	70,16	68,49	69,13	68,77	68,98

en los otros 5 países hubo aumentos, siendo llamativos los casos de Ecuador y Panamá, en donde este indicador aumentó en 10,4% y 7,82%, respectivamente.

Esta Tabla también muestra que 11 de los 17 países tienen una tasa de empleo informal que

ronda entre el 50% y el 80%, situación que pone en evidencia el gran desafío que tiene la región para poder avanzar más hacia un mercado laboral decente, justo y seguro.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Colombia</b>	63,21	62,42	62,19	62,42	61,95	n.d.	63,24
<b>Ecuador</b>	58,20	60,96	62,52	62,61	63,47	n.d.	68,60
<b>México</b>	58,72	58,09	57,86	57,61	57,61	55,67	57,07
<b>República Dominicana</b>	56,27	56,33	57,17	56,79	54,20	54,45	57,31
<b>Jamaica</b>	n.d.	57,61	57,67	57,32	56,43	57,97	n.d.
<b>Panamá</b>	47,85	48,52	49,40	51,36	52,80	56,14	55,67
<b>Argentina</b>	n.d.	n.d.	48,32	48,48	49,66	46,80	48,95
<b>Costa Rica</b>	42,05	40,16	40,13	40,34	41,24	39,37	40,79
<b>Brasil</b>	45,04	37,88	39,13	39,62	39,85	37,74	39,17
<b>Santa Lucía</b>	n.d.	n.d.	31,69	33,12	31,87	45,05	32,48
<b>Chile</b>	n.d.	n.d.	n.d.	29,34	29,30	25,83	27,35
<b>Uruguay</b>	23,88	24,54	24,11	23,95	24,47	21,88	n.d.

*n..d. significa que ese dato no está disponible en la estadística consultada.*

*- Fuente: Elaboración FCCR a partir de datos de CEPALSTAT -Comisión Económica para América Latina y el Caribe- CEPAL.*

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Empleo informal en mujeres</b>	53,53	51,04	51,85	52,35	52,62	50,70	52,02
<b>Empleo informal en hombres</b>	55,19	53,05	53,82	53,96	54,24	53,63	54,49

*Fuente: Elaboración FCCR a partir de datos de CEPALSTAT -Comisión Económica para América Latina y el Caribe- CEPAL.*

mayor entre los hombres que entre las mujeres, tal como se visualiza a esta Tabla.

Al analizar la cobertura del empleo informal según sexo, como promedio regional, se encuentra que es

Teniendo en cuenta esta información, queda claro que, al alcanzarse la mitad del plazo para el cumplimiento de los ODS, en la región se mantienen muy elevados los niveles de empleo informal; un resultado que no logra avanzar en forma suficiente hacia la citada meta 8.3, que busca la creación de puestos de trabajo decentes.

Siempre en el ODS 8 se encuentra la meta 8.5 que se propone, de aquí a 2030, lograr el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todas las mujeres y los hombres, así como la igualdad de remuneración por trabajo de igual valor. Esta revisión se enfocará en el Indicador 8.5.2 que trata de la tasa de desempleo, desglosada por sexo.

Es pertinente traer a cuenta que la región en las últimas décadas ha enfrentado agudas crisis, con repercusiones en las economías y mercados laborales; estos fenómenos tuvieron algunas causas asociadas con desequilibrios económicos internos y otras relacionadas con crisis externas con efectos en varios países.

Estas dificultades económicas fueron exacerbadas con la pandemia por COVID-19, generando importantes impactos en el mercado laboral por la vía del aumento del empleo informal y la desocupación, que son piezas del rompecabezas compuesto por la falta de oportunidades que tienen las personas para gozar de un trabajo formal, estable, digno y seguro.

Aunque los ODS refieren al desempleo, en la actualidad se utiliza esa categoría y la de desocupación, para hacer referencia a las personas cesantes que son desocupados, sea que hayan tenido un trabajo previamente o que busquen trabajo por primera vez. Los datos se refieren al desempleo abierto y de cobertura urbana, a menos que se indique que es desempleo oculto y/o de cobertura nacional.

En varios países existe cuestionamiento a la metodología usada para definir la tasa de desocupación, pues se considera que están en esa calidad todas las personas que, a partir de cierta edad, en la semana de referencia hayan estado sin empleo, disponibles para trabajar y que estén buscando un empleo. Es decir, que la persona no haya trabajado ni una hora en la semana de referencia, pero además que esté disponible y en busca de empleo. Esa situación de comportamiento es muy importante porque la búsqueda activa de trabajo es la condición para considerarlo como parte de la fuerza laboral -si está buscando se toma en cuenta como desocupado, sino no lo busca se registra como inactivo- (López Méndez, G., 2016, p. 28.).

Considerando las implicaciones de este concepto, se han revisado los datos de la CEPAL sobre la desocupación a nivel nacional, actualizados al 7 de diciembre 2023. Esta información abarca a 23 países, cuyo promedio indica que, entre 2015 y 2022, existe un leve aumento de la desocupación, tal como lo presenta esta Tabla.

**Tabla 17**  
**América Latina y El Caribe. Tasa de desocupación total entre 2015 y 2022 (en %)**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>América Latina y el Caribe</b>	6,62	7,80	8,07	7,95	7,95	10,28	9,31	7,03
Santa Lucía	24,09	21,26	20,17	20,18	16,83	21,69	23,10	n.d.
Costa Rica	9,61	9,54	9,07	10,28	11,76	19,61	16,45	12,23
Brasil	8,65	11,64	12,85	12,39	11,99	13,76	13,22	9,25
Belice	10,14	9,53	9,33	9,38	9,05	13,74	21,10	6,80
Colombia	8,33	8,63	8,82	9,09	9,93	15,12	13,81	11,22
Argentina	6,50	8,47	8,35	9,23	9,83	11,54	8,75	6,81
Uruguay	7,50	7,85	7,89	8,33	8,87	10,13	9,32	7,86
Venezuela (República Bolivariana de)	7,09	7,31	7,28	7,29	6,82	n.d.	n.d.	n.d.
Honduras	7,33	7,38	6,68	5,67	5,70	10,90	8,57	8,20
Chile	6,33	6,68	6,96	7,38	7,22	10,78	8,87	7,88
Panamá	3,88	4,40	4,85	4,92	5,85	18,55	8,50	8,20
Paraguay	5,35	6,00	6,08	6,23	6,56	7,73	7,51	6,82
El Salvador	7,01	7,12	7,05	6,35	6,34	6,90	6,34	5,05
Jamaica	9,80	9,00	7,70	5,56	5,04	6,60	5,25	3,92
República Dominicana	7,33	7,08	5,51	5,66	6,17	5,84	7,38	5,29
Trinidad y Tobago	3,41	3,96	4,83	3,93	4,30	4,65	5,38	4,93

Estos llamativos datos indican que Cuba, Guatemala y México tienen la tasa más baja de desocupación y la más alta a lo largo de este período



	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Perú	3,51	4,18	4,09	3,90	3,91	7,69	5,85	4,40
Nicaragua	5,90	4,50	3,68	5,45	5,43	4,95	4,52	3,53
Bolivia (Estado Plurinacional de)	3,51	3,46	3,63	3,49	3,70	4,23	5,05	3,52
Ecuador	3,60	4,50	3,82	3,52	3,77	6,20	4,59	3,81
México	4,34	3,89	3,44	3,30	3,51	4,44	4,12	3,28
Guatemala	2,57	2,65	2,50	2,37	2,24	n.d.	2,20	3,00
Cuba	2,46	2,03	1,65	1,68	1,30	1,41	n.d.	n.d.

- n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística consultada.

Fuente: Elaboración FCCR a partir de CEPALSTAT, Comisión Económica para América Latina y el Caribe -CEPAL-

se encuentra en Santa Lucía, Costa Rica y Brasil. En general, la estadística evidencia el aumento de la

desocupación en los años de mayor afectación de la pandemia por COVID-19 y a partir de ahí se ve una leve reducción al año 2022.

De acuerdo a esta información, en 14 de los 23 países monitoreados, la tasa de desocupación en 2022 era superior a la que había en 2015; y solo en 9 países disminuyó este indicador, siendo estos: Santa Lucía, Belice, Jamaica, República Dominicana, Cuba, El Salvador, Nicaragua, México y República Bolivariana de Venezuela.

La CEPAL también entrega estadística sobre este tema diferenciada por sexo, destacando que, entre 2015 y 2022, la tasa de desocupación en hombres y mujeres aumentó; pero este fenómeno es mayor en la población femenina que en la masculina.

Estos datos indican que, a la mitad del plazo para el cumplimiento de los ODS, la desocupación se ha

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>Desocupación en mujeres</b>	7,92	9,22	9,63	9,48	9,54	12,04	11,45	8,73
<b>Desocupación en hombres</b>	5,69	6,79	6,95	6,82	6,77	9,03	7,78	5,91

Fuente: Elaboración FCCR a partir de CEPALSTAT, Comisión Económica para América Latina y el Caribe -CEPAL-

incrementado y más de la mitad de la población de América Latina y El Caribe continúa en el empleo informal; esto mostraría que el mercado laboral aún no logra superar los efectos generados por la pandemia COVID-19 y la economía continúa sin poder desarrollar la capacidad necesaria para absorber la fuerza de trabajo.



## Salario Mínimo Nominal y Real

Siempre bajo la cobertura de la meta 8.5, que hace referencia a la igualdad de remuneración por trabajo, en este apartado se explorará el progreso que en los últimos años ha mostrado el salario mínimo y el salario medio en América Latina y El Caribe.

Para situar el tema, conviene recordar que el salario mínimo es la principal política de protección laboral en el mundo; es la cuantía mínima de remuneración que un empleador está obligado a pagar a sus asalariados, por el trabajo que éstos hayan efectuado durante un período determinado, cuantía que no puede ser rebajada ni en virtud de un convenio colectivo ni de un acuerdo individual (OIT, s.f.).

El salario mínimo debería ayudar a garantizar que los trabajadores se beneficien de una justa distribución de los frutos que resulten de su capacidad laboral, y ser un elemento integrante de las políticas destinadas a superar la pobreza y reducir la desigualdad, incluyendo las disparidades que existen entre hombres y mujeres.

Normalmente los países tienen normas constitucionales y legislación secundaria que reconoce y desarrolla la manera en que se aprueba el salario mínimo; esta norma legal vinculante puede ir desde un decreto emitido por el Ministerio de Trabajo y/o de Hacienda, con o sin el concurso de Comisiones, Comités o Consejos del Salario Mínimo y/o mediante decretos presidenciales.

En varios países de América Latina existe un salario mínimo genérico a nivel nacional; ese es el caso de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Estado Plurinacional de Bolivia, México, Paraguay, Perú y Uruguay. En cambio, en Centro América y República Dominicana solo hay salarios mínimos sectoriales.

Para que este estudio pueda ofrecer una comparación sobre el comportamiento de este indicador, se harán análisis por separado; teniendo por un lado a los 10 países con salario genérico nacional; y por el otro a los 7 países de Centroamérica y República Dominicana que operan con salarios sectoriales.

En ambos casos se ha buscado y procesado la información sobre salarios mínimos nominales vigentes entre enero 2015 y enero 2024; debido a que la mayor parte de datos están en la respectiva moneda nacional, se ha hecho la conversión a dólares estadounidenses, aplicando la tasa de cambio vigente para el mes y año correspondiente.

Como resultado de este esfuerzo, la siguiente tabla presenta el salario mínimo nominal genérico, convertido a dólar estadounidense en 10 países.

**Tabla 19**  
**América Latina. Salario mínimo mensual genérico entre enero 2015 y enero 2024 (en US\$ corrientes)**

	ene-15	ene-16	ene-17	ene-18	ene-19	ene-20	ene-21	ene-22	ene-23	ene-24
<b>México</b>	137,56	122,93	113,84	142,15	162,96	199,32	216,35	256,52	332,33	443,11
<b>Bolivia (Estado Plurinacional de)</b>	206,90	237,93	259,34	287,36	295,98	304,89	304,89	310,92	323,28	339,37
<b>Peru</b>	249,54	218,19	254,49	264,37	278,12	279,50	256,58	239,12	267,43	274,44
<b>Colombia</b>	268,74	209,94	250,53	272,43	261,90	264,61	259,99	249,96	246,17	331,62
<b>Brasil</b>	299,62	217,28	292,81	297,20	266,84	250,36	205,22	219,17	250,38	287,58
<b>Ecuador</b>	354,00	366,00	375,00	386,00	394,00	400,00	400,00	425,00	450,00	460,00
<b>Chile</b>	362,37	346,28	399,28	455,80	425,37	389,57	451,24	425,76	496,17	518,99
<b>Paraguay</b>	384,89	308,78	341,39	363,20	349,79	336,54	317,41	347,12	345,58	367,85
<b>Uruguay</b>	404,20	357,49	420,61	464,87	450,72	427,60	412,28	423,44	519,11	568,95
<b>Argentina</b>	548,22	443,80	506,71	499,24	302,08	281,20	239,47	307,74	359,01	190,63

*Nota: El salario mínimo consignado a México es el que excluye a la Zona Libre de la Frontera Norte.  
Fuente: Elaboración FCCR.*

Un hallazgo positivo a destacar de la Tabla es que México pasó de tener el salario mínimo nominal genérico más bajo en enero 2015 a alcanzar el cuarto salario más alto de este grupo de países en enero 2024. En el sentido negativo, es revelador el caso de Argentina, que transitó del salario más alto en 2015 al salario más bajo en 2024, esto último ocasionado principalmente por la fuerte devaluación de su moneda a finales de 2023.

Al analizar la variación (alza o reducción) del salario mínimo genérico nacional vigente en enero 2015 y en enero 2024, se observa un incremento en el salario nominal en 7 países en la siguiente proporción: Perú (9,98%), Colombia (23,40%), Ecuador (29,94%), Uruguay (40,76%), Chile (43,22%), Bolivia (64,03%) y México (222,11%); y también se refleja una disminución en el salario mínimo nominal calculado en dólares estadounidenses en 3 países: Brasil (-4,02%), Paraguay (-4,43%) y Argentina (-65,23%).

Como se dijo antes, en Centro América y República Dominicana solo hay salarios mínimos sectoriales, por lo que en este monitoreo se ha calculado el salario mínimo nominal en 3 sectores: Agropecuario, Comercio y Servicios y Maquila/Zonas Francas.

De la misma manera que se hizo el cálculo de los salarios mínimos nacionales genéricos, se buscó y sistematizó la información sobre salarios nominales sectoriales vigentes entre enero 2015 y enero 2024. Para convertir a dólar estadounidense los salarios definidos en moneda nacional distinta, se calculó la conversión con la tasa de cambio vigente para el mes y año correspondiente.

La siguiente Tabla muestra la comparación del salario mínimo Agropecuario en 7 países de esta subregión.

	ene-15	ene-16	ene-17	ene-18	ene-19	ene-20	ene-21	ene-22	ene-23	ene-24
Costa Rica	n.d.	n.d.	525,10	527,69	509,73	555,52	519,40	508,26	607,74	687,87
Guatemala	313,58	359,16	384,63	407,49	387,16	388,84	384,13	405,37	423,44	449,81
Honduras	247,53	251,27	247,12	258,69	262,80	272,45	278,70	301,14	329,20	328,44
Panamá	264,59	279,93	279,93	293,35	293,35	297,19	297,19	301,02	301,02	314,45
El Salvador	119,84	119,84	202,88	202,88	202,88	202,88	202,88	243,46	243,46	243,46
República Dominicana	125,01	139,48	136,00	157,67	151,56	186,50	163,48	206,03	210,11	232,63
Nicaragua	106,95	113,88	113,34	117,45	122,53	117,17	122,98	124,18	130,27	141,88

n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística consultada.

- Denominación del salario considerado en cada país: Costa Rica: Peón agrícola; Guatemala: Agrícola (en la capital); Honduras: Agricultura, silvicultura, caza y pesca (1 a 10 trabajadores); Panamá: Agricultura, ganadería, caza, silvicultura, acuicultura (pequeña empresa)- Promedio de 44.25 hrs.; El Salvador: Sector agropecuario, pesca, recolección de café y otras activ. Agrícolas; República Dominicana: Trabajadores del campo; y Nicaragua: Agropecuario.

- Fuente: Elaboración FCCR

Estos datos reflejan un comportamiento de incremento del salario mínimo nominal Agropecuario entre enero 2015 y enero 2024 en la siguiente proporción: Panamá (18,8%), Costa Rica (31%), Nicaragua (32,7%), Honduras (32,7%), Guatemala (43,4%), República Dominicana (86,1%) y El Salvador (103,2%).

El segundo salario mínimo sectorial analizado es Comercio y Servicios. La metodología seguida es la misma ya expuesta. La siguiente Tabla presenta la variación del salario mínimo nominal en dólares estadounidenses en este sector.

	ene-15	ene-16	ene-17	ene-18	ene-19	ene-20	ene-21	ene-22	ene-23	ene-24
Costa Rica	521,94	531,30	522,38	524,95	507,08	552,64	516,70	508,26	607,73	687,86
Panamá	521,52	565,62	565,62	602,05	602,05	613,55	613,55	625,06	625,06	663,40
Guatemala	313,58	359,16	384,63	407,49	387,16	399,59	394,75	416,63	435,26	464,87
Honduras	389,52	381,49	398,99	420,73	434,07	457,50	468,01	516,22	564,32	562,93
República Dominicana	253,14	282,21	275,17	319,00	306,65	344,56	302,03	363,12	370,32	419,71
El Salvador	255,20	255,20	304,17	304,17	304,17	304,17	304,17	365,00	365,00	365,00
Nicaragua	197,10	208,88	207,89	215,43	224,75	214,92	225,56	227,78	238,95	236,59

Denominación del salario considerado en cada país: Costa Rica: Trabajador en ocupación no calificada (Genérico); Panamá: Suministro de electricidad, gas, agua, alcantarillado, etc- Promedio de 44.25 hrs; Guatemala: No Agrícola (en la capital); Honduras: Establecimientos financieros, bienes inmuebles y servicios prestados a las empresas (51 a 150 trabajadores); República Dominicana: Trabajadores que prestan servicios en empresas industriales, comerciales o de servicios en grandes empresas, con 151 trabajadores y más o ventas brutas anuales de más de 202 millones; El Salvador: Comercio, servicios, industria, ingenios azucareros y otras actividades de agroindustria; y Nicaragua: Electricidad, gas, agua, comercio, restaurantes, hoteles, almacenamiento y comunicaciones.

- Fuente: Elaboración FCCR.

Como se visualiza en la Tabla anterior, entre enero 2015 y enero 2024, todos los países de la subregión reportan incremento en el salario nominal en el sector Comercio y Servicios en la siguiente proporción: Nicaragua (20%), Panamá (27,2%), Costa Rica (31,8%), El Salvador (43%), Honduras (44,5%), Guatemala (48,2%) y República Dominicana (65,8%).

El salario mínimo del sector Maquila es el tercero que se ha analizado, manteniendo siempre la metodología ya expuesta. La siguiente Tabla muestra el comportamiento del salario mínimo nominal en dólares estadounidenses en este sector.

Tabla 22 Centroamérica. Salario mínimo mensual sector Maquila entre enero 2015 y enero 2024 (en US\$ corrientes)										
	ene-15	ene-16	ene-17	ene-18	ene-19	ene-20	ene-21	ene-22	ene-23	ene-24
Panamá	575,21	625,06	625,06	665,32	665,32	671,07	671,07	671,07	671,07	711,34
Costa Rica	521,94	531,30	522,38	524,95	507,08	552,64	516,70	508,26	607,73	687,86
Guatemala	288,24	331,32	354,62	375,59	356,85	367,97	363,51	383,54	400,50	427,58
Honduras	263,38	270,53	276,21	298,17	312,25	331,41	339,02	386,45	415,53	422,25
El Salvador	213,83	213,83	299,30	299,30	299,30	299,30	299,30	359,16	359,16	359,16
República Dominicana	161,85	182,18	177,63	197,36	189,71	225,01	197,23	240,61	245,38	236,25
Nicaragua	150,24	154,52	158,95	163,48	168,55	161,17	183,59	194,84	206,77	221,12

Denominación del salario considerado en cada país: Panamá: Zonas Francas (Zonas Económicas Especiales) - Promedio 44.25 hrs; Costa Rica: Trabajador en ocupación no calificada (Genérico); Guatemala: Exportadora y Maquila (en la capital); Honduras: Sector Textil Maquilador y demás empresas que operan en Zonas Libres; El Salvador: Maquila textil y confección; República Dominicana: Trabajadores de Zonas Francas Industriales; y Nicaragua: Industria sujeta a Régimen especial;  
- Fuente: Elaboración FCCR

La información de esta Tabla confirma la tendencia de incremento en el salario mínimo nominal en esta subregión entre 2015 y 2024. En el caso del salario nominal en el sector Maquila, éste refleja los siguientes aumentos: Panamá (23,7%), Costa Rica (31,8%), República Dominicana (46%), Nicaragua (47,2%), Guatemala (48,3%), Honduras (60,3%) y El Salvador (68%).

Todo lo expuesto anteriormente refleja el comportamiento de los salarios mínimos nominales, ya sea genéricos o sectoriales, convertidos a dólares estadounidenses en cada uno de los 17 países ya referidos, destacando los casos de Brasil, Paraguay y Argentina, que reportan una reducción de sus salarios mínimos nominales.

Para tener una idea del poder adquisitivo de esos salarios, se realiza el cálculo de los mínimos salarios reales; que se definen como el valor del salario mínimo nominal mensual deflactado por el Índice de Precios al Consumidor a escala nacional. La mayoría de los países tienen un salario mínimo único. Sin embargo, en algunas economías este se diferencia según rama de actividad y/u ocupaciones, en

cuyo caso se toma como referencia el salario mínimo “minimorum” de la industria. El Índice de Salario Mínimo Real se construye tomando como base 2012 = 100 (OIT, 2023a, p.126).

En la siguiente Tabla se presenta el Índice de Salario Mínimo Real calculado para 16 países de América Latina (OIT, 2023b, p.248, 249 y 250), tomando como punto de partida el 2012 y como llegada el 2022.

**Tabla 23**  
América Latina. Índice de Salario Mínimo Real entre 2012 y 2022

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
México	100	100,5	100,4	103,1	105,8	110,3	115,1	129,0	149,8	163,0	184,3
Bolivia (Estado Plurinacional de)	100	113,5	128,8	142,3	149,7	161,3	162,4	164,3	162,8	163,7	166,4
El Salvador	100	101,2	106,0	111,2	110,5	133,1	131,6	131,5	132,0	138,1	142,9
Chile	100	104,8	108,8	111,7	117,1	120,7	123,6	128,6	133,3	133,3	135,3
República Dominicana	100	103,1	105,6	113,2	117,5	129,8	131,8	136,9	142,3	136,0	133,9
Nicaragua	100	105,2	110,4	117,8	125,3	131,2	137,2	135,8	133,8	131,3	126,4
Ecuador	100	106,0	109,4	109,6	111,4	113,6	117,2	119,3	121,6	121,4	124,7
Uruguay	100	101,3	105,3	108,1	109,9	113,8	115,9	122,5	118,8	121,2	120,0
Colombia	100	102,0	103,6	103,2	102,7	105,3	108,0	110,6	114,4	114,4	114,4
Panamá	100	96,1	106,4	106,3	111,3	110,3	114,2	114,6	117,4	115,6	112,4
Brasil	100	102,6	103,1	102,9	105,7	108,7	106,8	107,7	109,2	106,3	107,1
Costa Rica	100	101,1	103,8	107,7	109,2	109,0	109,2	110,1	112,1	110,5	105,5
Honduras	100	100,4	99,3	101,4	104,1	103,5	103,9	104,3	105,8	103,3	101,8
Perú	100	101,5	98,3	95,0	99,8	101,1	106,8	106,9	104,9	101,0	99,9
Paraguay	100	97,4	100,4	98,9	95,6	100,7	100,4	101,3	101,4	98,9	97,2
Guatemala	100	100,1	101,1	103,2	102,4	103,6	103,2	99,5	99,1	95,1	92,9

Fuente: Elaboración FCCR a partir de información de OIT, 2023.

Siendo que 2012 es el año de inicio para el cálculo de este Índice, se le asigna el valor de 100; de ahí en adelante, los Índices superiores mostrarían un mejoramiento del poder adquisitivo del salario mínimo, y los inferiores a 100 indicarían una pérdida del poder adquisitivo que se tenía en 2012.

Para ilustrar el comportamiento de este Índice, se ha marcado en color verde el año en el que el salario mínimo de cada país habría alcanzado su mayor capacidad adquisitiva. Como se ve en la Tabla anterior, de los 16 países incluidos en este cálculo, al año 2022, el salario mínimo real de 11 países aún no lograba recuperar el nivel alcanzado previo a la pandemia COVID 19; dicho nivel fue superado en el 2022 por el salario mínimo real de 5 países, destacando el caso de México, donde en los últimos años se ha implementado una política activa de protección y mejora del poder adquisitivo del salario mínimo, lo que ha producido resultados visibles.

Los casos de Perú, Paraguay y Guatemala se han señalado en color amarillo en el 2022, para ilustrar que en ese año el salario mínimo real de esos países ya tenía un menor poder adquisitivo que el del año 2012.

Esta revisión permite concluir que, no obstante, en muchos países se ha generado un incremento de los salarios mínimos nominales, los salarios mínimos reales en la mayor parte aún no logran recuperar el poder adquisitivo que tenían previo a la pandemia por COVID-19, situación que impacta directamente en las condiciones de vida de los trabajadores y afecta el avance en el cumplimiento del compromiso en materia de remuneración por trabajo previsto en la meta 8.5 de los ODS.





## Acceso y Calidad de Internet

El ODS 9 busca “Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación”, y a través de la meta 9.c se propone “Aumentar significativamente el acceso a la tecnología de la información y las comunicaciones y esforzarse por proporcionar acceso universal y asequible a Internet en los países menos adelantados de aquí a 2020”.

El Internet en el hogar ya forma parte de la vida cotidiana de las personas en varios países de la región. Su uso no depende exclusivamente de la edad, porque desde los niños hasta las personas mayores se están adaptando a las nuevas tecnologías, obteniendo los beneficios de estar “en línea”.

Los hogares que tienen servicio de Internet usan esa tecnología para diversos fines, como estudiar, trabajar, consultar con especialistas de la salud, informarse de eventos de interés, realizar compras o ventas, encaminar trámites ante la administración pública, participar en reuniones familiares o de interés comunitario, social, político, etc., así como para entretenerse viendo sus películas, series o deportes favoritos, entre otras actividades.

Con distinta velocidad entre los países, el porcentaje de hogares que pueden conectarse a Internet ha venido creciendo en los últimos años, y las condiciones de distanciamiento social provocadas por la pandemia por COVID-19 sirvieron de acelerador de esa tendencia.

La siguiente Tabla muestra la proporción de hogares con acceso a internet en 26 países, esto según la información actualizada al 18 de febrero de 2024, publicada por la CEPAL.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
América Latina y el Caribe	42,5	46,9	51,5	56,1	60,7	69,5	n.d.	n.d.
Chile	67,3	n.d.	77,5	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	94,5
Argentina	62,0	71,8	76,1	80,4	82,9	90,1	90,5	92,2
Bahamas	61,1	66,0	70,4	90,9	91,3	91,6	n.d.	n.d.
Barbados	62,9	67,7	70,0	84,6	85,1	85,6	n.d.	n.d.
Panamá	52,7	59,3	64,3	72,4	70,7	n.d.	84,5	85,4
Costa Rica	60,3	64,9	68,7	73,2	86,4	84,8	81,4	83,3
Antigua y Barbuda	56,3	58,6	62,4	84,0	84,6	85,2	n.d.	n.d.
Trinidad y Tobago	65,0	70,9	77,5	84,1	84,8	83,5	80,6	n.d.
Uruguay	59,7	61,8	64,3	66,2	69,3	n.d.	74,7	75,9
Brasil	40,5	65,0	71,7	77,0	81,0	n.d.	n.d.	n.d.

Es positivo advertir que el promedio sobre acceso a Internet en los hogares ha aumentado 27 puntos entre 2015 y 2020, que es el último año con datos regionales;

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
México	n.d.	49,5	n.d.	55,5	n.d.	64,3	n.d.	72,2
Dominica	58,4	60,0	63,9	71,8	72,8	73,7	n.d.	n.d.
Jamaica	34,6	39,5	52,9	64,4	73,6	74,5	n.d.	n.d.
Belice	30,1	24,4	36,1	41,9	57,5	62,9	68,3	n.d.
Surinam	34,5	36,9	52,1	52,8	54,9	60,0	n.d.	n.d.
Ecuador	32,8	36,0	37,2	37,7	45,5	53,0	n.d.	62,2
Colombia	41,4	45,3	57,7	52,4	51,7	56,3	60,3	59,3
Bolivia (Estado Plurinacional de)	14,9	15,5	12,4	16,2	23,0	55,2	56,9	n.d.
Perú	23,2	26,4	28,2	29,8	35,9	38,7	48,6	55,2
Paraguay	22,8	22,5	20,4	24,4	28,3	36,6	45,4	50,5
Honduras	16,7	45,7	n.d.	25,3	26,6	n.d.	44,6	n.d.
República Dominicana	20,8	20,6	21,5	23,9	26,3	30,4	35,3	38,8
Cuba	5,6	15,2	17,7	28,2	32,4	33,3	33,3	n.d.
Guyana	26,1	28,2	28,2	28,6	29,7	32,5	n.d.	n.d.
Nicaragua	14,0	16,2	18,6	21,9	25,7	30,1	n.d.	n.d.
El Salvador	16,9	16,8	17,1	21,5	23,5	27,1	28,8	32,5

- n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística consultada.  
 Fuente: Elaboración FCCR a partir de CEPALSTAT, Comisión Económica para América Latina y el Caribe -CEPAL-

siendo Chile y Argentina los países con mayor acceso en el 2022, con el 94,5% y 92,2%, respectivamente. Por el lado de los países con menor cobertura, están Nicaragua con el 30,1% (en 2020) y El Salvador con el 32,5% (en 2022).

Como se ve en la Tabla anterior, una cuarta parte de los países tienen a más de la mitad de los hogares sin acceso a Internet, lo que impide a estas personas utilizar las redes e infraestructura de comunicaciones para sus actividades en los ámbitos productivos, educacionales, sanitarios, familiares, comunitarios y entretenimiento.

Al revisar la información disponible sobre la población que carece de acceso a Internet diferenciado por sexo, se encuentran datos de 15 países de América Latina, que en conjunto presentan la siguiente falta de cobertura de este servicio esencial.

Las limitaciones de acceso a Internet en los hogares están asociadas a la insuficiente inversión pública y privada en este rubro, a las vulnerabilidades socioeconómicas de importantes

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>Mujeres</b>	62,4	50,4	47,9	44,8	42,4	37,3	35,5	32,2
<b>Hombres</b>	63,4	51,5	48,9	45,8	43,3	38,4	36,6	33,3

Fuente: Elaboración FCCR a partir de CEPALSTAT, Comisión Económica para América Latina y el Caribe -CEPAL-

segmentos poblacionales, sumado a que los procesos de liberalización y privatización del sector de telecomunicaciones no establecieron compromisos claros para la extensión de redes que faciliten la cobertura del servicio.

Para los proveedores del servicio, es más costoso abrir una zanja para introducir cables que instalar antenas por los sitios estratégicos de la ciudad o el país, y dar

cobertura móvil a los usuarios; esta situación condiciona los planes de expansión de la infraestructura digital.

Como consecuencia de lo anterior, en la actualidad la banda ancha móvil, a través de teléfonos inteligentes, es el principal medio de acceso a Internet para los hogares de esta región. De eso da cuenta la estadística de la CEPAL que cubre a 27 países, actualizada al 18 de febrero 2024 y que se presenta a continuación.

**Tabla 26**  
**América Latina y El Caribe. Porcentaje de la población con conexión a banda ancha móvil entre 2015 y 2022 (en %)**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>América Latina y el Caribe</b>	60	68	76	78	82	86	93	96
<b>Uruguay</b>	83	97	100	100	100	100	100	100
<b>Surinam</b>	85	100	100	100	100	100	100	100
<b>Costa Rica</b>	79	99	100	100	100	100	100	100
<b>Chile</b>	60	75	92	100	100	100	100	100
<b>Brasil</b>	88	89	91	85	85	89	96	93
<b>Colombia</b>	50	56	71	83	91	100	100	100
<b>El Salvador</b>	34	49	63	79	94	100	100	100
<b>Argentina</b>	66	80	99	100	98	100	100	100
<b>Nicaragua</b>	45	65	80	88	94	100	100	100
<b>Trinidad y Tobago</b>	25	31	55	79	87	94	100	100
<b>Perú</b>	54	71	83	90	91	93	100	100
<b>Barbados</b>	40	54	72	81	83	88	93	101
<b>Panamá</b>	43	56	69	78	82	87	95	100
<b>Guatemala</b>	26	45	65	77	89	90	100	98
<b>México</b>	50	59	65	71	79	81	85	88
<b>Santa Lucía</b>	21	34	48	58	68	78	87	93
<b>Paraguay</b>	40	53	64	70	75	79	84	91
<b>Ecuador</b>	28	49	69	80	79	78	83	89
<b>Jamaica</b>	41	49	57	61	65	70	78	87
<b>República Dominicana</b>	35	43	46	51	58	63	73	80
<b>Bolivia (Estado Plurinacional de)</b>	34	42	51	59	66	73	79	84
<b>Venezuela (República Bolivariana de)</b>	46	51	58	62	64	65	65	69
<b>Honduras</b>	27	36	47	52	56	59	64	68
<b>Belice</b>	25	31	35	39	43	48	54	61
<b>Guyana</b>	0	5	11	23	36	46	54	60
<b>San Vicente y las Granadinas</b>	46	51	54	52	48	48	51	56
<b>Haití</b>	11	15	20	26	32	37	43	53

Nota: El color verde indica que el porcentaje es superior al 100%

Fuente: Elaboración FCCR a partir de CEPALSTAT, Comisión Económica para América Latina y el Caribe -CEPAL-

Es notorio que, entre 2015 y 2022, el promedio regional de la población con conexión a banda ancha móvil (total país) avanzó 36 puntos, pero esto no necesariamente sugiere la ausencia de brechas digitales en la región y en los países, ya que los hogares en áreas rurales

y los ubicados en los quintiles de más bajos ingresos están en desventaja para acceder a un teléfono inteligente que les permita cobertura de Internet.

Los datos de la Tabla anterior también reflejan que, 13 de los 27 países cubiertos, reportan una tasa de población con conexión a banda ancha móvil abajo del promedio regional, lo que evidencia desafíos en materia de acceso a este servicio.

Luego de analizar los temas de acceso, se ha monitoreado la variable de la calidad, vertebrada por características como la velocidad, estrechamente asociada al ancho de banda, es decir, a la capacidad máxima de datos que se pueden transmitir a través de una conexión a internet en un momento concreto, lo que se mide en Megabits por

segundo (Mbps). En consecuencia, cuan mayor dentro de los estándares técnicos es el ancho de banda, mayor es la calidad del internet y viceversa.

La baja velocidad de descarga impide que las personas y los hogares puedan desarrollar simultáneamente más de dos actividades en Internet, lo que obliga a los usuarios a elegir entre hacer uso de vídeo o videoconferencia, educación en línea y el teletrabajo.

Para la CEPAL, el servicio de banda ancha con una velocidad adecuada y la tenencia de dispositivos de acceso, condiciona el derecho a la salud, la educación y el trabajo, al tiempo que puede aumentar las desigualdades socioeconómicas.

A partir de la relevancia de este indicador, se ha buscado y procesado la estadística sobre la Mediana de la velocidad de descarga (Mbps) en banda ancha móvil y fija en América Latina y El Caribe. La Mediana es el valor medio de todos los datos ordenados de menor a

**Tabla 27**  
**América Latina y El Caribe. Mediana de velocidad de descarga de banda ancha fija (Megabit por segundo)**

	dic-21	ene-22	Jul-22	dic-22	ene-23	jul-23	ene-24
América Latina y el Caribe	44,9	46,0	52,1	57,7	57,3	98,5	n.d.
Chile	187,5	189,4	213,2	221,0	224,8	240,3	263,6
Panamá	94,6	94,5	101,0	115,4	112,0	150,7	152,1
Brasil	85,3	87,5	94,0	101,0	100,6	122,2	151,3
Uruguay	94,0	85,6	94,9	94,7	94,4	147,0	134,5
Colombia	58,7	60,0	83,6	90,8	91,4	95,5	124,5
Trinidad y Tobago	74,1	79,4	77,8	88,1	87,6	102,7	112,1
Perú	43,6	43,2	52,1	67,6	70,7	89,2	98,4
Paraguay	52,1	54,6	62,4	68,9	70,1	80,2	89,2
Costa Rica	50,8	50,8	56,1	64,7	64,6	77,2	93,9
Argentina	38,9	38,5	46,4	56,1	53,7	68,6	75,6
Ecuador	33,8	34,0	42,5	46,8	48,0	66,7	82,3
Jamaica	34,3	36,5	39,4	50,0	49,5	56,2	67,7
México	36,7	38,8	47,2	49,6	50,0	61,4	60,2
Guyana	33,6	31,0	40,0	45,2	46,6	58,2	76,1
Nicaragua	26,9	29,0	39,0	41,9	42,8	50,8	51,1
Belice	31,1	31,8	41,1	38,8	40,0	43,0	44,2
El Salvador	20,4	21,1	25,9	31,5	33,2	43,6	48,4
Honduras	23,6	26,0	28,4	29,2	29,6	35,9	44,8
Guatemala	17,7	21,6	25,3	27,4	27,9	42,7	49,4
Bolivia (Estado Plurinacional de)	23,9	24,2	23,0	24,7	23,8	26,1	32,4
Antigua y Barbuda	16,3	17,4	19,6	27,3	27,5	37,1	35,7
República Dominicana	15,6	15,5	16,8	19,1	19,1	22,7	39,1
Haití	13,4	14,9	13,7	16,3	16,7	32,6	34,9
Venezuela (República Bolivariana de)	7,2	7,2	10,2	15,3	16,5	29,0	41,2
Surinam	11,0	10,8	11,4	11,4	11,4	11,1	12,0
Cuba	1,9	1,9	1,9	1,9	1,8	1,9	2,4

mayor, por lo que este valor es el que divide todo el conjunto de datos ordenados en dos partes iguales (probabilidad y estadística, s.f.).

Los datos disponibles sobre la velocidad de descarga en banda ancha fija abarcan a 26 países de la región y se visualizan en esta Tabla.

Como se observa, entre diciembre 2021 y enero 2024, la mayor velocidad de descarga se ubicaba en Chile y Panamá y

- n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística consultada.

Fuente: Elaboración FCCR a partir de datos de Comisión Económica para América Latina y el Caribe y Speedtest Global Index, Ookla, 2021 a 2024.

la menor en Cuba y Surinam; estos dos últimos países aún no logran el mínimo de velocidad de descarga de alrededor de 18,5 Mbps, que permite desarrollar simultáneamente dos actividades básicas, como la utilización del correo electrónico y la realización de una actividad de alta demanda, como hacer uso de vídeo o videoconferencia.

En las Tablas 24 y 26 se ha mostrado que el acceso a Internet es mayor a través de dispositivos móviles que en las conexiones fijas en los hogares, pero ese avance no goza en la mayor parte de los países con velocidades de descarga adecuadas para realizar actividades de alto consumo de datos de manera simultánea.

Para analizar la velocidad de descarga en banda ancha móvil, se dispone de información que abarca a 22 países, destacando que dicho indicador ha progresado en la región desde los 16,77 Mbps en julio 2018 a 25,22 Mbps en enero 2024, como se muestra en la siguiente Tabla.

Antes se ha dicho que un mínimo de velocidad de descarga de 18,5 Mbps solo permite desarrollar simultáneamente dos actividades básicas. Entonces, según la Mediana de velocidad en enero 2024, en el caso de los hogares en Cuba, Haití, República Bolivariana de Venezuela, Colombia, Estado Plurinacional de Bolivia,

**Tabla 28**  
**América Latina y El Caribe. Mediana de velocidad de descarga de banda ancha móvil (Megabit por segundo)**

	jul-18	ene-19	ene-20	ene-22	ene-23	ene-24
<b>América Latina y el Caribe</b>	16,77	17,85	20,39	18,65	20,40	25,22
Uruguay	24,00	26,66	32,12	32,28	32,70	72,53
Brasil	19,20	21,61	24,56	23,84	35,90	52,10
Chile	16,56	18,72	20,45	15,50	25,90	34,88
Jamaica	n.d.	n.d.	n.d.	32,88	32,50	29,96
Trinidad y Tobago	n.d.	n.d.	n.d.	28,31	28,40	31,22
México	21,53	20,83	28,25	22,26	26,60	26,58
Honduras	19,83	22,41	23,98	19,65	25,20	29,97
Costa Rica	15,74	19,84	18,49	17,49	23,10	28,42
República Dominicana	15,91	15,35	25,50	17,21	21,40	24,65
Guatemala	14,49	15,95	21,49	17,82	23,60	26,80
Ecuador	21,45	21,80	21,01	19,51	20,10	27,00
Argentina	16,19	19,58	25,29	20,07	21,40	25,33
El Salvador	9,19	9,14	11,28	21,91	22,90	26,40
Paraguay	13,63	14,24	14,29	15,97	18,10	19,74
Panamá	13,63	9,09	13,45	16,71	17,00	21,04
Perú	21,62	23,01	22,13	14,74	17,00	17,78
Nicaragua	20,79	19,13	19,82	16,56	16,90	12,77
Bolivia (Estado Plurinacional de)	17,50	19,25	17,88	15,97	9,70	10,48
Colombia	15,71	18,39	18,78	12,98	12,00	12,57
Venezuela (República Bolivariana de)	8,13	6,31	8,33	5,99	6,20	11,26
Haití	n.d.	n.d.	n.d.	10,02	8,60	9,12
Cuba	n.d.	n.d.	n.d.	12,71	4,10	4,25

-n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística consultada.

Fuente: Elaboración FCCR a partir de datos de Comisión Económica para América Latina y el Caribe y Speedtest Global Index, Ookla, 2021 a 2024.

Nicaragua y Perú, que solo puedan acceder a Internet a través de dispositivos móviles, no podrían usar las tecnologías de la información y las comunicaciones para satisfacer simultáneamente derechos básicos como la salud, la educación y el trabajo en línea.

El acceso a Internet de calidad contribuye al bienestar, conectividad y nivel de participación social y política de las personas, por lo que es deseable que en la región se refuercen las políticas y programas dirigidos a favorecer e incentivar la accesibilidad y asequibilidad de Internet de calidad, incluyendo estrategias dirigidas a lograr la conectividad de la población más vulnerable.

Este apartado muestra que una cuarta parte de los países tienen a más de la mitad de los hogares sin acceso a Internet residencial; también casi una cuarta parte de países tiene una cobertura de banda ancha móvil abajo del 70% de la población, por lo que se puede afirmar que la región ha logrado avances en este campo entre 2015 y 2022, pero aún está lejos la meta de los ODS referida al acceso universal y asequible a Internet en los países menos adelantados.





## Desigualdad

El ODS 10 plantea “Reducir la desigualdad en los países y entre ellos”, estableciéndose varias metas e indicadores, dentro de los que destacan:

- Meta 10.2 De aquí a 2030, potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas.
  - Indicador 10.2.1 Proporción de personas que viven por debajo del 50% de la mediana de los ingresos.
- Meta 10.4 Adoptar políticas, especialmente fiscales, salariales y de protección social, y lograr progresivamente una mayor igualdad.
  - Indicador C-10.4 Índice de Gini antes y después de impuestos y transferencias.

Es general es muy importante el planteamiento de objetivos y metas que buscan reducir la desigualdad, y más tratándose de una región como América Latina y El Caribe, destacada por la alta concentración de la riqueza, que la convierte en una de las más desiguales del mundo.

Los ODS establecen que una forma de analizar el progreso en la inclusión social y económica es mediante el cálculo de la proporción de personas que viven por debajo del 50% de la mediana de los ingresos, desglosada por sexo, edad y personas con discapacidad (Indicador 10.2.1).

Este indicador hace referencia al porcentaje de la población de un país que vive con menos de la mitad del nivel de consumo/ingreso medio, es decir, que su ingreso es inferior del 50% de la mediana de la distribución de la renta/consumo nacional.

La estadística de la CEPAL sobre este tema está actualizada al 7 de enero de 2024, cubre a 15 países de América Latina y es la que se presenta en la Tabla de la siguiente página.

Según esos datos, entre 2015 y 2021, Honduras, Brasil y Panamá tienen el porcentaje más alto de población que vive con menos de la mitad del nivel de consumo/ingreso medio, resultado que posiciona a esos países en la parte alta del ranking de desigualdad visto desde la perspectiva de este indicador.

En la mayor parte de países que están en la siguiente Tabla se observa una reducción de la proporción de personas que viven por debajo del 50% de la mediana de los ingresos, lo que refleja cierto progreso en este período; pero en una cuarta parte de éstos, concretamente en Honduras, Costa Rica, El Salvador y Chile, la tendencia ha sido a aumentar dicho porcentaje, configurando una desmejora.

**Tabla 29**  
**América Latina. Proporción de personas que viven por debajo del 50% de la mediana de los ingresos entre 2015 y 2021 (en %)**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Honduras	24,0	25,9	24,7	24,5	25,1	n.d.	n.d.
Brasil	22,5	23,0	23,1	23,5	24,1	18,3	22,2
Panamá	22,6	22,9	23,5	22,3	22,8	n.d.	21,5
Colombia	21,1	20,7	20,2	20,4	21,2	22,2	20,7
Argentina	n.d.	20,7	19,7	20,2	21,2	21,2	18,8
Bolivia (Estado Plurinacional de)	21,3	22,2	21,8	20,1	17,8	17,9	17,4
Costa Rica	18,6	19,5	18,7	19,3	19,1	20,3	19,6
Ecuador	19,0	18,5	19,1	19,3	20,3	20,1	18,4
Perú	19,5	20,6	20,0	19,3	18,6	19,7	15,9
Paraguay	20,2	19,1	18,0	18,3	18,6	18,6	17,0
Uruguay	18,2	17,5	17,1	16,9	17,4	18,0	17,3
El Salvador	14,4	16,3	14,5	15,3	14,6	n.d.	17,0
México	n.d.	17,5	n.d.	16,9	n.d.	17,0	n.d.
Chile	13,6	n.d.	13,6	n.d.	n.d.	14,1	n.d.
República Dominicana	17,6	18,6	14,2	14,2	14,2	13,6	12,9

-n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística consultada.

- Fuente: Elaboración FCCR a partir de CEPALSTAT, Comisión Económica para América Latina y el Caribe -CEPAL-

Este trabajo también revisó información referida al Indicador C-10.4. Para analizar este tema, uno de los índices más utilizados en el estudio de la desigualdad es el Coeficiente de Concentración de Gini (CEPAL, 2001, p. 17), el cual se utiliza para medir la distribución del ingreso; para ello toma valores en el rango [0,1], donde el valor cero corresponde a la equidad absoluta (todas las personas tienen los mismos ingresos) y el uno a la inequidad absoluta (todos los ingresos los tiene la misma persona).

Considerando la relevancia de conocer el grado de desigualdad económica existente en nuestras sociedades y su evolución a la mitad del plazo de cumplimiento de los ODS, se realiza una exploración sobre el comportamiento que este indicador.

La revisión de la estadística de la CEPAL, actualizada al 23 de noviembre de 2023, permitió identificar datos comparativos sobre el Coeficiente de Concentración de Gini en 14 países de la región, cuyos resultados se presentan en la Tabla de la siguiente página.

La estadística muestra que, entre 2015 y 2022, existe una leve mejora en el promedio regional de la desigualdad medida a través del Coeficiente de Gini, resultado que es un reflejo de la tendencia mostrada en la mayor parte de los países que cubre esta medición.

**Tabla 30**  
**América Latina. Distribución del ingreso a través del Coeficiente de Gini entre 2015 y 2022**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>América Latina (promedio simple)</b>	0,47	0,47	0,46	0,46	0,46	0,46	0,46	0,45
Colombia	0,52	0,52	0,51	0,52	0,53	0,55	0,53	n.d.
Brasil	0,51	0,53	0,53	0,54	0,54	0,52	0,54	0,51
Panamá	0,50	0,50	0,50	0,50	0,51	n.d.	0,52	0,50
Honduras	0,47	0,48	n.d.	0,48	0,49	n.d.	0,54	n.d.
Costa Rica	0,50	0,50	0,50	0,49	0,50	0,49	0,50	0,48
Paraguay	0,49	0,50	0,50	0,47	0,47	0,45	0,45	0,47
Ecuador	0,46	0,45	0,44	0,45	0,46	0,47	0,47	0,45
Chile	0,46	n.d.	0,46	n.d.	n.d.	0,49	n.d.	0,44
México	n.d.	0,49	n.d.	0,46	n.d.	0,45	n.d.	0,44
Bolivia (Estado Plurinacional de)	0,45	0,46	0,46	0,44	0,43	0,45	0,42	n.d.
Perú	0,45	0,45	0,45	0,44	0,43	0,46	0,42	0,41
República Dominicana	0,46	0,43	0,43	0,44	0,43	0,41	0,40	0,38
El Salvador	0,43	0,42	0,40	0,41	0,41	0,42	0,41	0,40
Uruguay	0,39	0,39	0,39	0,39	0,39	0,40	0,40	0,40

*n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística consultada.*

*Fuente: Elaboración FCCR a partir de CEPALSTAT, Comisión Económica para América Latina y el Caribe -CEPAL-*

Tal comportamiento es distinto en los 4 países que reportan mayor nivel de desigualdad: en Honduras y Colombia ha empeorado más la distribución del ingreso en el mismo período, y dicho Índice se mantiene en el mismo nivel en Brasil y Panamá.

Otro de los indicadores útiles para monitorear el comportamiento de la desigualdad es el que analiza la distribución de los ingresos laborales individuales por quintiles y según sexo, ordenados desde los más pobres hasta los más ricos, sobre la base de los ingresos per cápita medios de los hogares de pertenencia.

Se denomina quintil a cada uno de los cinco grupos en que se clasifica a la población de un país, según sus ingresos económicos; los quintiles 1 y 5 corresponden al 20% más pobre y al 20% más rico, respectivamente.

La metodología seguida por la CEPAL para establecer este indicador considera el cálculo del ingreso per cápita que corresponde a cada hogar, dividiendo el ingreso total del hogar por el número de personas que lo componen. Luego ordena a las

personas en forma creciente, de manera que todas las personas que pertenecen al mismo hogar tienen el mismo ingreso. A continuación, se forman 5 grupos poblacionales de igual tamaño, llamados quintiles. Finalmente, sobre el total de los ingresos percibidos por cada quintil, se calcula la proporción correspondiente a la suma de los ingresos per cápita de las personas que lo componen.

Con datos actualizados al 30 de noviembre de 2023, la siguiente Tabla muestra la estadística de la CEPAL sobre el comportamiento de la distribución de los ingresos laborales individuales en los quintiles 1 y 5, con una cobertura de 14 países de la región.

**Tabla 31**  
**América Latina. Distribución de los ingresos laborales individuales según quintiles de ingreso, entre 2015 y 2022 (en %)**

	2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021		2022	
	Quintil 1	Quintil 5	Quintil 1	Quintil 5	Quintil 1	Quintil 5	Quintil 1	Quintil 5	Quintil 1	Quintil 5	Quintil 1	Quintil 5	Quintil 1	Quintil 5	Quintil 1	Quintil 5
América Latina (prom. simple)	3,8	52,4	3,9	52,0	4,0	51,8	4,0	51,6	4,0	51,7	3,6	53,1	3,8	52,5	4,0	51,6
Brasil	3,2	57,4	2,9	58,6	2,7	58,9	2,7	59,1	2,6	58,5	2,5	60,6	2,2	60,4	2,7	58,7
Panamá	2,1	55,4	2,3	55,7	2,2	56,5	2,4	55,4	2,2	56,9	n.d.	n.d.	2,1	60,1	2,4	56,8
Honduras	3,3	54,2	3,0	53,6	n.d.	n.d.	3,0	54,3	2,8	54,5	n.d.	n.d.	1,4	59,0	n.d.	n.d.
Chile	4,4	56,1	n.d.	n.d.	4,4	56,8	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	2,7	61,8	n.d.	n.d.	4,4	56,0
Colombia	3,3	54,4	3,5	53,8	3,6	53,4	3,5	54,0	3,1	55,0	2,0	57,5	2,8	55,8	n.d.	n.d.
Paraguay	3,1	54,5	3,1	54,4	3,4	55,2	3,5	52,9	3,3	52,4	3,7	52,1	4,0	51,1	3,5	52,3
Costa Rica	3,2	54,7	3,2	55,1	3,3	54,8	3,1	54,4	3,3	55,0	2,8	57,8	3,4	55,5	3,4	53,6
Ecuador	4,1	51,9	4,2	50,2	4,2	49,7	4,3	49,9	4,1	49,8	3,9	51,7	4,1	53,1	4,1	50,4
Perú	4,0	49,4	3,8	49,9	3,9	49,1	4,2	48,5	4,5	47,5	2,8	53,6	4,8	48,0	4,8	47,7
México	n.d.	n.d.	4,4	50,8	n.d.	n.d.	4,6	49,6	n.d.	n.d.	5,1	47,9	n.d.	n.d.	5,5	47,3
Uruguay	5,5	44,2	5,5	45,3	5,5	45,6	5,7	45,3	5,5	45,6	5,3	46,4	5,4	46,4	5,4	46,3
El Salvador	5,0	48,5	4,8	47,5	5,2	45,7	5,2	46,1	5,3	46,6	4,2	49,1	4,6	46,2	4,5	46,2
República Dominicana	4,2	53,9	4,7	50,6	4,9	50,4	4,8	51,8	5,0	50,4	5,0	49,8	5,5	47,5	5,5	46,2
Bolivia (Estado Plurinacional de)	3,6	47,2	2,9	49,6	3,0	48,7	3,7	46,1	4,6	46,1	3,5	49,4	4,3	46,6	n.d.	n.d.

n.d. significa que ese dato no está disponible en la estadística consultada.

Fuente: Elaboración FCCR a partir de CEPALSTAT, Comisión Económica para América Latina y el Caribe -CEPAL-.

A nivel regional, los ingresos laborales individuales del quintil 1 han mostrado una leve mejora entre 2015 y 2022 y también en el mismo período ha sido modesta la disminución en la proporción de ingresos del quintil 5.

Es llamativo que en 5 de los 14 países de la Tabla anterior (Brasil, Honduras, Colombia, Uruguay y El Salvador), los ingresos laborales individuales de las personas del quintil 1 han disminuido entre 2015 y el año más reciente del que existen datos (2021 o 2022); por el contrario, en el mismo período han aumentado los ingresos laborales de las personas del quintil 5 en Brasil, Honduras, Panamá, Colombia y Uruguay.

Al revisar el comportamiento de la distribución de los ingresos laborales individuales por sexo en los quintiles 1 y 5, se identifica que las mujeres del quintil 1 en Brasil, Honduras, Colombia y El Salvador ha visto disminuido sus ingresos entre

2015 y 2022; lo mismo ha sucedido con los hombres de este quintil en esos países, grupo al que se agregan Chile, Ecuador y Uruguay.

Los datos que muestra la siguiente Tabla revelan que la alta desigualdad sigue siendo una característica importante de esta región, donde los ingresos del 20% más rico de la población son 12.9 veces mayores que el ingreso del 20% más pobre.

**Tabla 32**  
**América Latina. Distribución de los ingresos laborales individuales por sexo en los quintiles 1 y 5 entre 2015 y 2022 (en %)**

	Quintil 1	2015	2022	Quintil 5	2015	2022
América Latina (promedio simple)	Hombres	2,9	2,9	Hombres	33,4	32,0
	Mujeres	0,9	1,1	Mujeres	19,0	19,6
Brasil	Hombres	2,3	1,9	Hombres	36,9	37,1
	Mujeres	0,9	0,8	Mujeres	20,5	21,6
Honduras	Hombres	2,7	1,0	Hombres	33,0	35,3
	Mujeres	0,6	0,4	Mujeres	21,2	23,7
Chile	Hombres	3,1	2,9	Hombres	38,2	36,4
	Mujeres	1,3	1,5	Mujeres	17,9	19,6
Panamá	Hombres	1,7	1,8	Hombres	34,2	32,2
	Mujeres	0,4	0,6	Mujeres	21,2	24,6
Colombia	Hombres	2,5	2,1	Hombres	32,7	32,3
	Mujeres	0,8	0,7	Mujeres	21,7	23,5
Paraguay	Hombres	2,4	2,6	Hombres	35,9	33,7
	Mujeres	0,7	0,9	Mujeres	18,6	18,6
Ecuador	Hombres	3,3	3,1	Hombres	34,2	31,0
	Mujeres	0,8	1,0	Mujeres	17,7	19,4
Costa Rica	Hombres	2,5	2,6	Hombres	33,8	30,7
	Mujeres	0,7	0,8	Mujeres	20,9	22,9
Perú	Hombres	3,1	3,6	Hombres	31,7	30,2
	Mujeres	0,9	1,2	Mujeres	17,7	17,5
México	Hombres	3,4	4,1	Hombres	32,7	30,4
	Mujeres	1,0	1,4	Mujeres	18,1	16,9
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Hombres	3,0	3,3	Hombres	30,0	29,9
	Mujeres	0,6	1,0	Mujeres	17,2	16,7
República Dominicana	Hombres	2,9	3,8	Hombres	34,2	29,1
	Mujeres	1,3	1,7	Mujeres	19,7	17,1
Uruguay	Hombres	3,9	3,6	Hombres	27,7	27,7
	Mujeres	1,6	1,8	Mujeres	16,5	18,6
El Salvador	Hombres	3,6	3,2	Hombres	28,3	26,5
	Mujeres	1,4	1,3	Mujeres	20,2	19,7

Fuente: Elaboración FCCR a partir de CEPALSTAT, Comisión Económica para América Latina y el Caribe -CEPAL-.

Al haber transcurrido la mitad del plazo para cumplirse los ODS, se puede afirmar que a nivel regional existe una modesta reducción de la desigualdad, pero es grave detectar que en una tercera parte de los países que cubre este monitoreo, en lugar de disminuir, ha aumentado la desigualdad entre 2015 y 2022.



## **Desperdicio de Alimentos**

El ODS 12 trata de “Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles” y la meta 12.3 se compromete que “De aquí a 2030, reducir a la mitad el desperdicio de alimentos per cápita mundial en la venta al por menor y a nivel de los consumidores y reducir las pérdidas de alimentos en las cadenas de producción y suministro, incluidas las pérdidas posteriores a la cosecha”.

El desperdicio de alimentos es un despropósito que va en contracorriente de las limitaciones de recursos que tiene el planeta, y de las necesidades humanas insatisfechas, como la situación de inseguridad alimentaria en que viven millones de habitantes en el mundo y en la región de América Latina y El Caribe.

Existe pérdida de alimentos en la cadena de suministro antes de la venta al por menor; por su parte, el desperdicio se produce en los hogares, servicios de alimentación y el comercio minorista. Los bienes alimenticios altamente nutritivos como frutas y verduras, carne y pescado, están dentro de los que más se desperdician.

A pesar de que la Meta 12.3 tiene un enorme potencial de sinergia con otros compromisos de los ODS, como los referidos a la reducción del hambre y la inseguridad alimentaria, es llamativo que no haya recibido suficiente atención y monitoreo de Naciones Unidas ni de los gobiernos nacionales.

Hasta la fecha se han elaborado y divulgado dos informes sobre el índice de desperdicio de alimentos (ediciones 2021 y 2024), bajo la responsabilidad del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), que para el caso de América Latina y El Caribe cubre a 31 países.

Dentro de los contenidos de dicho informe destaca la estimación del desperdicio de alimentos en los hogares medido en kilogramos per cápita por año. El informe de 2021 (PNUMA, 2021) presenta datos del 2019 y la información del 2022 (UNEP, 2024) está contenida en el reporte publicado en marzo de 2024.

Según el PNUMA, el nivel de confianza de la estimación en la mayoría de países de la región es baja, con la excepción de los datos que corresponden a Jamaica, México, Panamá, República Dominicana, Ecuador, República Bolivariana de Venezuela, Perú, Colombia, Brasil y Belice, que presentan información con confianza media.

En la siguiente página se presenta la Tabla con la estimación del desperdicio de alimentos en la región.

**Tabla 33**  
**América Latina y El Caribe. Estimación del desperdicio de alimentos en los hogares (kilogramos per cápita por año)**

	2019	2022
México	94	105
Haití	83	90
El Salvador	80	91
Honduras	80	90
Nicaragua	80	90
Bolivia (Estado Plurinacional de)	80	90
Panamá	74	101
Antigua y Barbuda	74	88
Trinidad y Tobago	74	88
Uruguay	74	88
Chile	74	88
Saint Kitts y Nevis	74	88
República Dominicana	72	160
Ecuador	72	96
Venezuela (República Bolivariana de)	72	93
Granada	72	91
Guatemala	72	91
Costa Rica	72	91
Cuba	72	91
Argentina	72	91
Dominica	72	91
Paraguay	72	91
San Vicente y Las Granadinas	72	91
Santa Lucía	72	91
Suriname	72	91
Perú	72	88
Guyana	72	88
Jamaica	72	86
Colombia	70	70
Brasil	60	94
Belice	53	53

Fuente: Elaboración FCCR a partir de Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. Informe sobre el Índice de desperdicio de alimentos 2021 y 2024.

coexisten con un desperdicio de alimentos, que según la FAO equivale a 220 millones de toneladas de alimentos por año, con un costo aproximado de 150 mil millones de dólares estadounidenses (Muñoz Ureña, 2021, p. iv).

Este desperdicio casi desenfrenado de alimentos, aparte de suponer esa multimillonaria pérdida de recursos, impacta en la gestión de desechos, agrava la inseguridad alimentaria y se agrega como otro de los fenómenos que impactan en el cambio climático, la pérdida de biodiversidad, y la contaminación y los desechos.

El gráfico de la siguiente página muestra para el año 2022 el posicionamiento que en cada país tienen los indicadores de prevalencia de subalimentación (hambre) y el

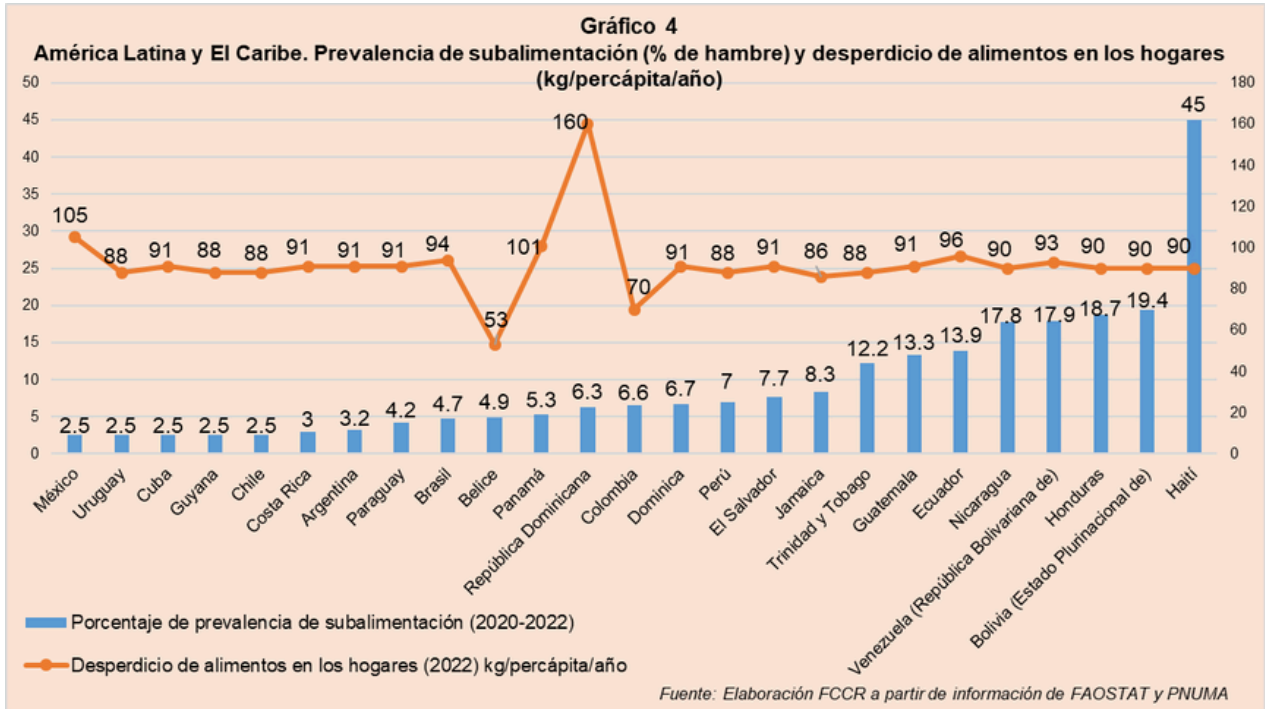
La información que contiene esta Tabla para el 2022, revela que Belice y Colombia son los países de la región en donde se estima un menor desperdicio de alimentos per cápita en los hogares; el mayor desperdicio se encuentra en República Dominicana, México y Panamá.

Hay que recordar que, según el PNUMA, existe bajo nivel de confianza en la información correspondiente a la mayor parte de países, por lo que la estimación podría cambiar al obtenerse datos más confiables.

Aunque parezca inaudito, en América Latina y el Caribe, el hambre que sufren 43,2 millones de personas y la inseguridad alimentaria moderada o grave que afecta a 159 millones de personas,



desperdicio de alimentos en los hogares, este último medido a través de la cantidad de kilogramos por persona al año.



Sin perjuicio del bajo nivel de confianza de los datos sobre desperdicio de alimentos en la mayor parte de países, es reveladora la imagen que muestra el comportamiento de estos dos indicadores en Haití, Estado Plurinacional de Bolivia, Honduras, República Bolivariana de Venezuela y Nicaragua.

A partir de la información expuesta, es urgente poner en marcha una estrategia integral que aborde el desperdicio de alimentos. Se debe promover e impulsar mejores prácticas empresariales en toda la cadena logística; sensibilizar y apoyar un mejor comportamiento de los consumidores en sus hábitos de compra, almacenamiento y cocción de alimentos; y también contribuir al diseño y ejecución de políticas públicas a nivel nacional y local, que sean coherentes con la prevención y tratamiento del desperdicio de alimentos.

En conclusión, según los datos disponibles, se puede afirmar que, al cumplirse el medio término del plazo de los ODS, la región no muestra avance en la meta que busca reducir a la mitad el desperdicio de alimentos y disminuir la pérdida de alimentos de aquí a 2030.

## Principales Conclusiones

A partir de la revisión y análisis de la información contenida en cada uno de los temas abordados en este trabajo, se concluye lo siguiente:

- Meta 1.1 que se compromete a erradicar la pobreza extrema, no está avanzando según lo previsto.
- Meta 1.2 que promete reducir a la mitad la pobreza en todas sus dimensiones, no muestra el avance deseado o el progreso es lento.
- Meta 2.1 que establece la erradicación del hambre, no avanza según lo previsto en la mayoría de países.
- ODS 2 que plantea lograr la seguridad alimentaria, no está avanzando según lo previsto.
- Meta 2.1 que busca lograr acceso a una alimentación sana y suficiente, no avanza según lo previsto.
- Meta 6.1 que se propone lograr acceso universal al agua potable, tampoco avanza según lo previsto.
- Meta 6.2 que tiene el compromiso del acceso universal al saneamiento, no avanza según lo previsto.
- Meta 7.1 que busca acceso universal a la electricidad, muestra un lento avance.
- Meta 8.3 que plantea la creación de puestos de trabajo decentes, no avanza según lo previsto.
- Meta 8.5 en lo referido a las remuneraciones, al 2022, muestra que el Salario Mínimo Real aún no logra recuperar nivel previo a COVID 19.
- Meta 9.c que se compromete al acceso universal a Internet, muestra más avance en algunos países y en otros se observa un importante rezago.
- Meta 10.4 que busca lograr progresivamente mayor igualdad, no está avanzando según lo previsto.
- Meta 12.3 que se plantea reducir el desperdicio de alimentos, tampoco avanza según lo previsto.

## Referencias

Naciones Unidas (s.f. a) Objetivos de Desarrollo Sostenible  
<https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/poverty/>

Naciones Unidas (2023a)

Unos 70 millones de personas viven en situación de pobreza extrema en América Latina  
<https://news.un.org/es/story/2023/11/1525907>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2024a)

América Latina y el Caribe ante el desafío de acelerar el paso hacia el cumplimiento de la Agenda 2030: transiciones hacia la sostenibilidad (LC/FDS.7/3), Santiago.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2024b)

Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS). Poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo

[https://foroalc2030.cepal.org/2024/sites/foro2024/files/2400292s\\_fichas\\_ods\\_1\\_web.pdf](https://foroalc2030.cepal.org/2024/sites/foro2024/files/2400292s_fichas_ods_1_web.pdf)

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2024c)

América Latina y el Caribe ante el desafío de acelerar el paso hacia el cumplimiento de la Agenda 2030: transiciones hacia la sostenibilidad (LC/FDS.7/3), Santiago.

Naciones Unidas (2023b)

Unos 70 millones de personas viven en situación de pobreza extrema en América Latina  
<https://news.un.org/es/story/2023/11/1525907>

Naciones Unidas (s.f. b)

Paz, dignidad e igualdad en un planeta sano

[https://www.un.org/es/global-](https://www.un.org/es/global-issues/food#:~:text=La%20La%20Organizaci%C3%B3n%20de%20las,consumo%20insuficiente%20de%20energ%C3%ADa%20alimentaria)

[issues/food#:~:text=La%20La%20Organizaci%C3%B3n%20de%20las,consumo%20insuficiente%20de%20energ%C3%ADa%20alimentaria](https://www.un.org/es/global-issues/food#:~:text=La%20La%20Organizaci%C3%B3n%20de%20las,consumo%20insuficiente%20de%20energ%C3%ADa%20alimentaria)

Maldonado, C. (12 de junio 2024)

Mario Lubetkin: “Tres millones de personas salieron del cuadro más dramático del hambre en América Latina”. El País.

<https://elpais.com/america/2024-06-13/mario-lubetkin-tres-millones-de-personas-salieron-del-cuadro-mas-dramatico-del-hambre-en-america-latina.html>

Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, Oficina Regional América Latina y El Caribe

“Panorama regional de la seguridad alimentaria y la nutrición 2023” (FAO 2023)

<https://www.fao.org/americas/news/news-detail/New-UN-report-43-2-million-people-suffer-from-hunger-in-Latin-America-and-the-Caribbean-and-the-region-has-higher-levels-of-overweight-and-obesity-than-the-global-estimate-/es>

FAO, FIDA, OPS, WFP y UNICEF (2021). América Latina y el Caribe

Panorama regional de la seguridad alimentaria y nutricional 2021: estadísticas y tendencias.

Santiago de Chile, FAO. <https://doi.org/10.4060/cb7497es>

FAO, FIDA, OPS, PMA y UNICEF (2023a). América Latina y el Caribe  
Panorama regional de la seguridad alimentaria y la nutrición 2023: Estadísticas y tendencias.  
Santiago. <https://doi.org/10.4060/cc8514es>

FAO, IFAD, UNICEF, WFP and WHO (2020)  
The State of Food Security and Nutrition in the World 2020. Transforming food systems for  
affordable healthy diets. Rome, FAO. <https://doi.org/10.4060/ca9692en>

FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF (2023b)  
El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2023. Urbanización, transformación  
de los sistemas agroalimentarios y dietas saludables a lo largo del continuo rural-urbano. Roma,  
FAO. <https://doi.org/10.4060/cc3017es>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2023)  
Metodología de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) para la construcción de líneas de pobreza  
<https://www.cepal.org/sites/default/files/news/files/cepal-metodologia-cbs-medicion-pobreza-2023.pdf>

Organización Mundial de la Salud (2024)  
Malnutrición  
<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/malnutrition>

FAO, IFAD, UNICEF, WFP and WHO (2022)  
The State of Food Security and Nutrition in the World 2022. Repurposing food and agricultural  
policies to make healthy diets more affordable. Rome, FAO. <https://doi.org/10.4060/cc0639en>

FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF (2019)  
El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2019. Protegerse frente a la  
desaceleración y el debilitamiento de la economía. Roma, FAO.

FAO, FIDA, OPS, PMA y UNICEF (2023b). América Latina y el Caribe  
Panorama regional de la seguridad alimentaria y la nutrición 2023: Estadísticas y tendencias.  
Santiago. <https://doi.org/10.4060/cc8514es>

Organización Mundial de la Salud (2023)  
Agua para consumo humano  
<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/drinking-water>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2024)  
<https://www.cepal.org/es/subtemas/recursos-hidricos#>

Naciones Unidas (2021)  
SDG indicator metadata  
<https://unstats.un.org/sdgs/metadata/files/Metadata-06-02-01a.pdf>

Organización Panamericana de la Salud (2023)  
<https://www.paho.org/es/noticias/16-11-2023-dia-interamericano-saneamiento-508-america-latina-caribe-no-tiene-saneamiento>

Organización Latinoamericana de Energía (2023)

<https://www.olade.org/noticias/panorama-energetico-2023-america-latina-y-el-caribe-en-la-senda-hacia-la-transformacion-renovable/>

Organización Latinoamericana de Energía (2021)

Precios de la Energía en América Latina y el Caribe, Informe Anual  
abril de 2021

Organización Internacional del Trabajo (s.f.).

Centro Interamericano para el Desarrollo del Conocimiento en la Formación Profesional  
<https://www.oitcinterfor.org/taxonomy/term/3366>

López Méndez, G. (2016)

[https://www.researchgate.net/publication/373905538\\_La\\_medicion\\_del\\_desempleo\\_en\\_Mexico\\_critica\\_de\\_fuentes](https://www.researchgate.net/publication/373905538_La_medicion_del_desempleo_en_Mexico_critica_de_fuentes)

Organización Internacional del Trabajo (s.f.)

<https://www.ilo.org/global/topics/wages/minimum-wages/definition/lang-es/index.htm>

Organización Internacional del Trabajo / Oficina Regional para América Latina y el Caribe (2023a)

Panorama Laboral 2023, Ginebra: Oficina Internacional del Trabajo, 2023, © OIT

[https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms\\_906617.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_906617.pdf)

Organización Internacional del Trabajo / Oficina Regional para América Latina y el Caribe (2023b)

Panorama Laboral 2023, Ginebra: Oficina Internacional del Trabajo, 2023, © OIT,

[https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms\\_906617.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_906617.pdf)

Probabilidad y estadística, (s.f).

<https://www.probabilidadyestadistica.net>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2001)

Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (2021)

Informe sobre el índice de desperdicio de alimentos, Nairobi (Kenia)

United Nations Environment Programme (2024)

Food Waste Index Report 2024. Nairobi (Kenia).

Muñoz Ureña, H.A (2021)

Avances legislativos sobre prevención y reducción de pérdidas y desperdicios de alimentos en América Latina y el Caribe. FAO Estudio Legislativo No 116. Roma, FAO.

<https://doi.org/10.4060/cb2889es>.

## Fundación Ciudadana por un Consumo Responsable



<https://consumoYaccion.org>



<https://twitter.com/consumoYaccion>



<https://www.instagram.com/consumoYaccion/>



<https://www.tiktok.com/@consumoyaccion>



<https://consumoyciudadania.org>



<https://www.youtube.com/@ConsumoyAccion>

